

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Martin Iaroslav privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Martin Iaroslav împotriva Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2021 Martin Iaroslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 03 martie 2023 Martin Iaroslav a contestat-o cu apel.

La 20 noiembrie 2023 Martin Iaroslav a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Solicitantul strămutării consideră că această cauză va fi examinată obiectiv și nepărtinitor de către altă instanță de apel decât Curtea de Apel Chișinău. În acest sens, a indicat că Curtea de Apel Chișinău își realizează competența în aceeași circumscripție în care își are sediul autoritatea pârâtă. Curtea de Apel Chișinău deține o competență specială pentru anumite cauze, iar pârâtul s-a expus negativ asupra nu o sigură dată în privința judecătorilor, în special cei ce examinează cauzele de contencios administrativ. Curtea de Apel Chișinău își desfășoară activitatea în centrul și în vârtoarea tuturor proceselor politice, care își au origine de la autoritatea pârâtă, în virtutea atribuțiilor constituționale.

Consideră că, având în vedere rezonanța socială a cauzei, calitatea părților la proces, informațiile din mass-media și pentru o examinare obiectivă și nepărtinitoare, cauza urmează fi strămutată la o altă instanță de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități

publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Martin Iaroslav împotriva Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea actelor administrative, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depuse de Martin Iaroslav.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, Marcel Iaroslav a invocat drept temei al strămutării rezonanța socială a cauzei, calitatea părților la proces, informațiile din mass-media ce ar putea influența asupra nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Completul de judecată reține că Iaroslav Martin, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 198 Cod administrativ.

Așadar, motivul invocat de Iaroslav Martin nu poate fi reținut. Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la

instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

Aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Iaroslav Martin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Martin Iaroslav privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Martin Iaroslav împotriva Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Se remite cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Martin Iaroslav împotriva Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea actelor administrative Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă