

Dosarul nr. 3ra-474/2023
2-16109332-01-3ra-25042023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Pîslariuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina împotriva Primăriei orașului Șoldănești, Consiliul orășenesc Șoldănești, Navitaniuc Alexandr, Malamaș Iulia și Navitaniuc Rostislav, terț notarul Iurie Pietraru, cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Șoldănești, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2016, Ciumaș Simion și Șepelenco Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Navitaniuc Alexandru cu privire la eliberarea terenului ocupat abuziv și obligarea lui Navitaniuc Alexandru să elibereze terenul public prin demolarea construcțiilor ilegale, anularea deciziei nr. 2/21 din 01 martie 2016 a Consiliului orășenesc Șoldănești (f.d. 1-2, vol. I).

În motivarea acțiunii inițiale, reclamantii Ciumaș Simion și Șepelenco Valentina au invocat, că în anul 2013 str. Comarov a fost ilegal blocată de către Navitaniuc Alexandru, care ilegal a construit: gard, baie, căsuță și construcție auxiliară, transversal drumului s-a instalat poartă. În fișia de teren lăsată pentru trecerea oamenilor, a fost scoasă o țevă pentru canalizare. Locuitorii str. Comarov imediat s-au adresat cu plîngere la Primărie, Procuratură, Inspekția Ecologică ca să oprească fărădelegile făcute de către Navitaniuc Alexandru și mai ales blocarea ilegală a drumului. Drumul de acces ocupat abuziv de către pârât este format ca și cale de comunicație cu nr. cadastral XXXX, înregistrat după APL Șoldănești în baza Deciziei consiliului local Șoldănești nr. 3/66 din 16 martie 2012. La 18 februarie 2016 pentru soluționarea litigiului pe cale extra judiciară, către Navitaniuc Alexandru a fost înaintată o notificare în care s-a solicitat de a elibera terenul ocupat abuziv și de a demola construcțiile

ilegale. La 31 martie 2016 s-au adresat către Consiliul orășenesc Șoldănești cu o cerere prealabilă în care au solicitat anularea Deciziei 2/21 din 01 martie 2016 „Cu privire la formarea bunului imobil”. Prin Decizia nr. 3/27 din 21 aprilie 2016 cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamanții Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina au solicitat în cererea de chemare în judecată inițială, anularea Deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 2/21 din 01 martie 2016 cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format, obligarea lui Navitaniuc Alexandru să elibereze terenul public ocupat abuziv, să demoleze construcțiile ilegale (f.d.3-4, vol.1).

La 27 mai 2016, Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina au înaintat o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată inițială, prin care au solicitat atragerea în proces în calitate de copârât Primăria or. Șoldănești, recuperarea prejudiciului material în mărime de 10 000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei (f.d.58, vol. I).

Ulterior, la 09 noiembrie 2016, reclamanții Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina au înaintat cerere de concretizare a acțiunii inițiale, prin care au solicitat anularea Deciziei Consiliului Local Șoldănești nr. 2/21 din 01 martie 2016 cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format, a Deciziei Nr. 5/7 din 13 iulie 2016 cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent, încasarea de la Primăria Șoldănești prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.75, vol.I).

La 31 iulie 2017, reclamanții, au mai înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-au extins pretențiile, solicitând anularea Deciziei Consiliului Local Șoldănești cu nr. 2/21 din 01 martie 2016 cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format, a Deciziei nr. 5/7 din 13 iulie 2016 cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 199 din 05 decembrie 2016, încheiat între Malamaș Iulia și Primăria or. Șoldănești, înregistrat cu nr. 5801 la notarul Iurie Petraru, obligarea pârâtului Navitaniuc Alexandru să demoleze gardul și construcțiile neautorizate, nelegal amplasate pe sectorul de drum ocupat abuziv, cu aducerea terenului la poziția inițială, încasarea de la Primăria Șoldănești prejudiciu moral în valoare de 50 000,00 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.174-175, vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 26 ianuarie 2018, Navitaniuc Rostislav, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Navitaniuc Alexandr (f.d.195-199, vol.I)

La 07 martie 2018, reclamanții Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina au înaintat o nouă cerere de extindere a pretențiilor prin care solicită:

1) Anularea Decizia CL Șoldănești cu nr. 2/1 din 01 martie 2016, cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format, prin care se decide formarea prin separare din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 0,2848 ha, bunul imobil cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,0067 ha cu destinație sub construcție și aprobarea planului geometric al bunului nou format pentru construcție;

2) Anularea Decizia nr. 5/7 din 13 iulie 2016 cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent, prin care s-a dispus vânzarea terenului cu destinație sub

construcție, adiacent casei de locuit Malamaș Iulia, cu suprafața de 0,0067 ha, amplasat pe str. Comarov, cu numărul cadastral XXXX;

3) Recunoașterea nulă a contractului de vânzare nr. 199 din 05 decembrie 2016 înregistrat cu nr. 5801 în actele notariale al notarului public Iurie Pietraru, încheiat între Primăria Șoldănești și Malamaș Iulia;

4) Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1408 din 16 martie 2017, încheiat între Malamaș Iulia și Navitaniuc Rostislav;

5) Obligarea pârâtului Navitaniuc Alexandru să demoleze gardul, construcțiile neautorizate, nelegal amplasate de către el pe sectorul de drum acaparat abuziv și ilegal cu aducerea terenului la poziția inițială;

6) Încasarea de la Primăria Șoldănești în beneficiul reclamantilor prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei (f.d. 2-3, vol. II).

La ședința de judecată din 20 octombrie 2021, reprezentantul reclamantilor avocatul Alexandru Macovei înaintat o nouă cerere de extindere a pretențiilor prin care solicită:

1) Anularea Decizia CL Șoldănești cu nr. 2/1 din 01 martie 2016, cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format, prin care se decide formarea prin separare din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 0,2848 ha, bunul imobil cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,0067 ha cu destinație sub construcție și aprobarea planului geometric al bunului nou format pentru construcție;

2) Anularea Decizia nr. 5/7 din 13 iulie 2016 cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent, prin care s-a dispus vânzarea terenului cu destinație sub construcție, adiacent casei de locuit Malamaș Iulia, cu suprafața de 0,0067 ha, amplasat pe str. Comarov, cu numărul cadastral XXXX;

3) Anularea Decizia Consiliului Șoldănești nr. 3/22 din 24 aprilie 2016, cu privire la trecerea terenului din domeniul public al UAT, prin care s-a decis trecerea terenului numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,0067 ha, din domeniul public al UAT în domeniul privat al UAT și luarea la evidență ca teren pentru construcții;

4) Recunoașterea nulă a contractului de vânzare nr. 199 din 05 decembrie 2016 înregistrat cu nr. 5801 în actele notariale al notarului public Iurie Pietraru, încheiat între Primăria Șoldănești și Malamaș Iulia;

5) Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1408 din 16 martie 2017, încheiat între Malamaș Iulia și Navitaniuc Rostislav;

5) Obligarea pârâtului Navitaniuc Alexandru să demoleze gardul, construcțiile neautorizate, nelegal amplasate de către el pe sectorul de drum acaparat abuziv și ilegal cu aducerea terenului la poziția inițială;

6) Încasarea de la Primăria Șoldănești în beneficiul reclamantilor prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei (f.d. 1-3, vol. IV).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, pretenția cu privire la obligarea pârâtului Navitaniuc Alexandru să demoleze gardul, construcțiile neautorizate, nelegal amplasate de către el pe sectorul de drum acaparat abuziv și ilegal cu aducerea terenului la poziția inițială, a fost separată într-un proces aparte, fiind declinată competența în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina împotriva Primăriei orașului Șoldănești, Consiliul orașenesc Șoldănești, Navitaniuc Alexandr, Malamaș Iulia și Navitaniuc Rostislav, terț notarul Iurie Pietraru, cu privire la anularea deciziilor Consiliului orașenesc Șoldănești, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea prejudiciului moral.

A fost anulată Decizia Consiliului orașenesc Șoldănești, nr. 2/21 din 01 martie 2016 „Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format”, a fost anulată Decizia Consiliului orașenesc Șoldănești nr. 3/22 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la trecerea terenului din domeniul public al U.A.T. în domeniul privat al U.A.T.”, a fost anulată Decizia Consiliului orașenesc Șoldănești nr. 5/7 din 13 iulie 2016 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent”, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, nr. 199 din 05 decembrie 2016, autentificat de Notarul Iurie Pietraru (înregistrat cu nr. 5801), încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Șoldănești, în calitate de „Vânzător” și Malamaș Iulia, în calitate de „Cumpărător”, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1408 din 16 martie 2017, autentificat de Notarul Iurie Pietraru, încheiat între Malamaș Iulia, în calitate de „Vânzător” și Navitaniuc Rostislav, în calitate de „Cumpărător”.

Acțiunea înaintată de Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina, în partea încasării prejudiciului moral de la Primăria orașului Șoldănești, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina și apelul depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța cu menținerea hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că legiuitorul expres a prevăzut că din domeniul public fac parte terenurile folosite pentru căile de comunicație, drumurile, străzile. Astfel completul a reținut că, Decizia Consiliului orașenesc Șoldănești, nr. 2/21 din 01 martie 2016 „Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format” și Decizia Consiliului orașenesc Șoldănești nr. 3/22 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la trecerea terenului din domeniul public al U.A.T. în domeniul privat al U.A.T.”, au fost adoptate contrar prevederilor legale.

De asemenea a notat că, autoritatea publică nu a confirmat faptul că terenul cu nr. cadastral XXXX, suprafața – 0,0067 ha (care a fost format din separare din terenul nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 0,2848 ha, domeniul public cu destinația „cale de comunicație”), nu mai este destinat uzului public, fapt ce contravine prevederilor art. 6 alin. (5) Legea nr. 91 din 05.04.2007, care prevede că terenurile de uz public pot fi trecute în domeniul privat doar dacă nu mai sînt destinate uzului public.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată poziția primei instanțe cu referire la faptul că, Consiliul orașenesc Șoldănești a recunoscut încălcarea prevederilor legale la emiterea Deciziei nr. 2/21 din 01 martie 2016 ”Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format”, prin care a fost format prin separare din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 0,2848 ha (din domeniul public, ”cale de comunicație”), bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, suprafața – 0,0067 ha, din domeniul privat al UAT, cu destinației pentru construcției.

A concluzionat asupra ilegalității Deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 3/22 din 21 aprilie 2016 ”Cu privire la trecerea terenului din domeniul public al U.A.T. în domeniul privat al U.A.T.”, or, normele legale, prevăd expres că din domeniul public fac parte terenurile folosite pentru căile de comunicație, drumurile, străzile. Iar terenurile de uz public nu pot fi trecute în domeniul privat, decât în cazul dacă nu mai sunt destinate uzului public.

La fel, instanța ierarhic inferioară a considerat că prima instanță corect a reținut că terenul cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,2848 ha, aparținea domeniului public, fiind destinat uzului public ”cale de comunicație”, respectiv acest teren nu poate fi supus schimbării și transmis în proprietate către o persoană fizică, astfel întemeiat instanța a anulat și Decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 5/7 din 13 iulie 2016 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent”, prin care a fost decis vânzarea terenului, nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 0,0067 ha, adiacent casei de locuit a cet. Malamaș Iulia Ivan, la preț normativ de vânzare-cumpărare a terenului.

La 06 ianuarie 2023, Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța au depus recurs nemotivat, ulterior prin intermediul oficiului poștal la 03 mai 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei contestate și trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 103-103 verso, 105-111, vol. IV).

În motivarea recursului, suplimentar celor indicate în cererea de apel a menționat că instanța de apel a reiterat argumentele primei instanțe, fără a se expune asupra obiecțiilor invocate de apelanți în cererea de apel. Argumentul invocat de prima instanță și susținut de instanța de apel este că, terenul litigios a avut statut de teren din domeniul public și nu putea fi înstrăinat persoanelor fizice.

Cu referință la concluzia instanței unde a reținut că „autoritatea publică locală nu a confirmat faptul că terenul cu nr. cadastral XXXX, suprafața - 0,0067 ha nu mai este destinat uzului public”, recurenții au menționat că, la materialele cauzei este anexat planul general al terenului din str. Comarov, atribuit în anul 1986 Iuliei Navitaniuc pentru construcția casei individuale de locuit (f.d. 182, voi. II), unde este indicat str. Comarov este drum fără ieșire. Suplimentar la materialele dosarului sunt administrate explicații martorului Razvan Lidia, locatara din str. Vișinilor 30, care a explicat că „locuitorii din str. Comarov, din anul 1982 și până în prezent nu s-au folosit și nu se folosesc de curtea dânzei ca trecere/drum de acces. Uneori se foloseau Lipovan P. și Navitaniuc A., însă în prezent nimeni nu mai traversează curtea”.

Au comunicat că, Consiliul orășenesc Șoldănești prin Decizia nr. 2/21 din 01 martie 2016 ”Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format” a decis formarea prin separare din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 0,2848 ha (din domeniul public, „cale de comunicație”), bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, suprafața - 0,0067 ha. Verificând legalitatea actului administrativ enunțat, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nu a identificat temeiuri de anulare a acestuia, ci doar a recomandat unele modificări la pct. 1 și 2 din decizie, pentru ca acesata să corespundă cadrului legal (Notificarea OTO nr. 1304/078-141 din 31.03.2016). Ulterior, prin decizia Consiliului orășenesc Șoldănești prin Decizia nr. 3/4 din 21 aprilie 2016, modificările indicate de Oficiul Teritorial Orhei al

Cancelairie de Stat au fost efectuate și anume: în pct. 1 sintagma „din domeniul privat” a fost substituită cu sintagma „din domeniul public”, iar în pct. 2 sintagma „pentru construcții” a fost substituită cu sintagma „din domeniul public al U.A.T.”. Astfel, au fost înlăturate elementele care puteau conduce la anularea actului administrativ.

În opinia recurenților, Decizia nr. 2/21 din 01 martie 2016 „Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format” a fost adoptată conform procedurii stabilite și în limita competențelor stabilite de lege.

Totodată au subliniat că, consiliul local este autoritatea publică, care la nivel local deține puterea de decizie asupra categoriei de bunuri care urmează a fi atribuite la domeniul public. Tot consiliul local este autoritatea publică care este în drept să decidă asupra aspectelor dimensionale ale acestor bunuri (comasare, separare, divizare, combinare, etc.). Astfel, decizia consiliului orașănesc Șoldănești nr. 2/21 din 01 martie 2016 ”Cu privire la formarea bunului imobil și aprobarea planului geometric al bunului nou format corectată prin Decizia nr. 3/4 din 21 aprilie 2016, este perfecta valabilă și nu există temeiuri de anulare a acesteia. Cu referință la Decizia consiliului orașănesc Șoldănești nr. 3/22 din 21 aprilie 2016 ”Cu privire la trecerea terenului din domeniul public al U.A.T. în domeniul privat al U.A.T.” și Decizia consiliului orașănesc Șoldănești nr. 5/7 din 13 iulie 2016 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren adiacent”, au punctat că legalitatea acestora a fost verificată de către Oficiul Teritorial Orhei al Cancelairie de Stat și nu au fost reclamate careva încălcări a legislației.

Recurenții au remarcat că, la solicitarea lui Navitaniuc Alexandru, avocatul Andrei Tarîța a depus la data de 05 decembrie 2022 cerere de amânare a procesului din cauza decesului surorii apelantului, Navitaniuc Alexandru. În acest context, la cererea de amânare a fost anexat și certificatul de deces. Necătând la acest fapt instanța de apel a examinat apelul, iar în decizia adoptată a menționat că, „ședința de judecată, reprezentantul intimaților-apelanți Navitaniuc Alexandr și Navitaniuc Rostislav a pledat pentru casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei soluții noi prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina”. Această afirmație, însă este eronată și nu corespunde adevărului. Or, depunând cerere de chemare în judecată și ținând cont de intenția apelantului de a participa la ședința de judecată, avocatul nu s-a prezentat în ședința din 06.12.2022. Articolul 6 CEDO, include și încălcarea dreptului la un proces echitabil în legătură cu examinarea cauzelor în lipsa părților. La caz, le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece au fost privați de posibilitatea participării la examinarea cauzei. Motivul invocat de amânare a ședinței de judecată din 06.12.2022 a fost unul argumentat și având certitudinea că instanța de apel va satisface cererea de amânare.

La 14 iunie 2023 și 16 iunie 2023, Ciumașu Simion și Șepelenco Valentina prin intermediul avocatului Iurie Sidlețchi a depus referință, prin care au solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121-123, 125-130, vol. IV).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 06 decembrie 2022, dar a fost notificat recurenților la data de 16 decembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 96, vol. IV).

La 06 ianuarie 2023, Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 103-103 verso, vol. IV).

Alineatul (2) al art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurenților la data de 03 aprilie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 97, vol. IV).

La 03 mai 2023, Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 105-111, vol. IV).

Astfel, recursul depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța împotriva deciziei din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este

inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza prevederilor citate, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale

procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Alexandr Navitaniuc și Rostislav Navitaniuc prin intermediul avocatului Andrei Tarîța, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc