

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. privind obligarea deschiderii contului bancar,

### c o n s t a t ă :

La 29 august 2023, Partidul Politic „Șansă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. cu privire la obligarea deschiderii contului bancar. Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin obligarea B.C. „Comerțbank” S.A. de a deschide Partidului Politic „Șansă” cont bancar provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Partidul Politic „Șansă” și s-a obligat B.C. „Comerțbank” S.A. de a deschide Partidului Politic „Șansă” cont bancar provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 21-24).

La data de 20 septembrie 2023 B.C. „Comerțbank” S.A. a depus la instanța de judecată o cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 septembrie 2023, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii (f.d. 27).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii din 07 septembrie 2023 (f.d. 29-31).

Nefiind de acord cu încheierile emise de către prima instanță, la data de 03 octombrie 2023 B.C. „Comerțbank” S.A. a depus cereri de recurs.

La data de 16 octombrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu (f.d. 63).

La data de 03 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că reclamantul, este un partid politic de opoziție, care a fost de multe ori limitat de drepturile lui constituționale și electorale de diferite organele publice: Comisia de Situații Excepționale prin emiterea Dispoziției nr. 92 din 03 noiembrie 2023, conform căreia a fost exclus partidul în calitate de concurent electoral cu două zile înainte de alegerile locale generale; Comisia Electorală Centrală care prin deciziile sale nu a înregistrat și a exclus pe unii candidați din Lista concurentului electoral; comisiile de circumscripție electorală care prin deciziile sale au exclus pe unii candidați să participe la alegerile locale generale; și toate contestațiile și cererile Partidului Politic „Șansă” privind anularea actelor administrative care au fost repartizate la judecătoria Curții de Apel Chișinău au fost respinse, iar toate contestații și cereri din partea comisiilor de circumscripțiile electorale au fost admise, și la nici una din 25 de cauze partidul politic nu a avut nici o hotărâre în care ar fi admisă măcar o solicitare, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai menționat că, Ilan Șor care a fost condamnat de către judecători Curții de Apel Chișinău la 15 ani închisoare, a declarat în spațiul public că susține Partidul Politic „Șansă”, iar în privința fostei formațiuni Partidul Politic „Șor”, președintele căreia a fost Ilan Șor, Curtea de Apel Chișinău la fel a emis o multitudine de hotărâri, unde nu au fost admise solicitările partidului politic, apar dubii la imparțialitatea și independența judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 07 septembrie 2023 și din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către B.C. „Comerțbank” S.A.

Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu, în esență, a pretins că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și anume de faptul că reclamantul, este un partid politic de opoziție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, la examinarea prezentei cauze.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieses împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu au demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Mai mult, actele cauzei atestă că Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu a înaintat cereri de recuzare judecătorilor Curții de Apel

Chișinău, Victoria Sîrbu și Dorin Dulghieru, care prin încheierile din 02 noiembrie 2023 și respectiv 16 noiembrie 2023 au fost respinse, deoarece argumentele invocate nu justifică neîncrederea declarată judecătorilor, nu poate afecta imparțialitatea lor și nu este de natură să conducă la înlăturarea acestora de la îndeplinirea justiției (f.d. 100-102, 116-119).

Astfel, Completul de judecată consideră că, în speță, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recurs. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile privind existența de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocatul Ana Fotescu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. privind obligarea deschiderii contului bancar.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă