

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

soluționând cererea de strămutare depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Semnal”, Oxana Carauș-Placinta, Eduard Mîndru, Maria Lazu, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Veronica Pînzaru, Igor Spînu, Nadejda Hîncu, Veaceslav Spînu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 14 august 2015, SA ”Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 18 mai 2016, Eduard Mîndru a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 09 iunie 2016, S.A. „Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 11 august 2016, Oxana Cărauș-Plăcintă a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev, 25”.

La data de 24 iunie 2016, Maria Lazu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei

nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 10 iunie 2016, Eduard Mîndru a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 27 iunie 2016, Veronica Pînzaru a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 16 august 2016, Igor Spînu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 19 august 2016, Nadejda Hîncu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 24 august 2016, Veaceslav Spînu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La data de 19 septembrie 2016, S.A. „Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind declararea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 767-d din 05 iulie 2016 „Cu privire la confirmarea evidenței locatarilor din blocul locativ nr. 25, str. Hristo Botev”.

La 29 noiembrie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 (în prezent – Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030) a depus cererea de intervenție principală împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev, 25”.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, procesul la acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 3/25-3 din 19 mai 2015, a fost încetat, în legătură cu lichidarea persoanei juridice S.A. „Semnal”. Au fost declarate inadmisibile toate acțiunile depuse pe parcursul examinării cauzei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Oxana Carauș-Placinta, Maria Lazu și alții, au contestat-o cu recurs.

La data de 04 octombrie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, Ghenadie Mîra și Angela Bostan (f.d. 10-13, Vol. XII).

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 (f.d. 26-29, Vol. XII).

La data de 25 octombrie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă la o altă instanță de același grad (f.d. 40-41, Vol. XII).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cauza de contencios administrativ la cererea depusă de S.A. „Semnal”, Oxana Carauș-Placinta, Eduard Mîndru, Maria Lazu, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Veronica Pînzaru, Igor Spînu, Nadejda Hîncu, Veaceslav Spînu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată (f.d. 54-57, Vol. XII).

La data de 13 decembrie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă la o altă instanță de același grad (f.d. 40-41, Vol. XII).

În motivarea cererii de strămutare, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, a indicat că pe rolul Curții de Apel Chișinău s-a aflat și se află spre examinare mai multe acțiuni intentate de S.A. „Semnal” privind legalitatea actelor administrative – decizii, dispoziții, ordine de repartitie emise de Primăria municipiului Chișinău asupra bunului imobil din mun. Chisianu, str. Hristo Botev, 25.

A menționat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat la examinarea acestor litigii, fapt și dovedește că fiecare magistrat are deja o poziție formată asupra problematicei. La acest aspect, subliniem că toți magistrații sau expus asupra problematicei examinate.

Studiind actele cauzei dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Examinând temeiurile invocate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează

și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Semnal”, Oxana Carauș-Placinta, Eduard Mîndru, Maria Lazu, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Veronica Pînzaru, Igor Spînu, Nadejda Hîncu, Veaceslav Spînu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 13 decembrie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă la o altă instanță de același grad.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există motive pentru măsuri de securitate publică.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra argumentele invocate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea

cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de S.A. „Semnal”, Oxana Carauș-Placinta, Eduard Mîndru, Maria Lazu, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Veronica Pînzaru, Igor Spînu, Nadejda Hîncu, Veaceslav Spînu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă