

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune oblică în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian și Caterev Adrian Andrei a datoriei pentru consumul energiei termice.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 4874 din 01 octombrie 2008, încheiat cu ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, a livrat energie termică, iar consumatorul s-a obligat să achite lunar serviciile furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, conform situației la data de 12 septembrie 2019 s-a format o datorie de 1 476 823,82 de lei.

A invocat că în urma consumului de energie termică ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a prestat, la rândul său, servicii de gospodărie comunală proprietarilor blocurilor locative gestionate, care au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita contravaloarea serviciului prestat, conform facturii.

A relatat că, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” nu a acționat consumatorii restanți în judecată, inclusiv pîrîții, care au acumulat o datorie în mărime de 2 789,82 de lei, pentru perioada de până la 31 august 2019, pentru apartamentul XXXX.

A solicitat reclamantul încasarea în mod solidar de la Caterev Galina, Caterev Lora,

Caterev Natalia, Caterev Adrian și Caterev Adrian Andrei a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 2 789,82 de lei, pentru perioada de până la 31 august 2019 și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”.

S-a încasat, în mod solidar, de la Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian, Caterev Adrian Andrei, în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, datoria pentru consumul energiei termice, formată de până la data de 31 august 2019, în mărime de 2 789,82 de lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian și Caterev Adrian Andrei în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 100 de lei, iar în total - 370 de lei.

La 19 ianuarie 2021 și 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia și a fost menținută în vigoare hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, Legea stabilește în mod imperativ faptul că obligațiile pot apărea și din alte temeuri decât cele contractuale și anume în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Această concluzie rezultă din prevederile expres stipulate în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002. La caz, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a solicitat încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 2 789,82 de lei formată în perioada de până la 31 august 2019. Astfel, termoficarea centrală a blocurilor de locuit, reprezintă un temei juridic de proprietate forțată și perpetuă, chiar și în cazul debransării apartamentului de la agentul termic și înlăturarea magistralelor din încăperea, dat fiind faptul că aceste magistrale-țevi sunt parte componentă și indispensabilă a clădirii, cu destinație comună și nu pot fi folosite altfel.

A mai reținut că argumentele invocate de către apelanți, în cererea de apel precum că prin apartament nu trece nicio coloană de încălzire tranzitorie, că în bloc lipsește etajul tehnic și nu sunt locuri de uz comun ce necesită încălzire, sunt declarative, or lipsa coloanelor tranzitorii nu degreveză locatarii de obligația de achitare a plății pentru întreținerea stării funcționale a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece. Prin urmare, pârâții urmează să achite costul energiei termice calculate conform pct. 8 din Anexa nr. 7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță corect a reținut că pârâții în calitate de proprietari ai apartamentului, sunt obligați să achite plățile pentru energia

termică furnizată conform facturii eliberate de gestionarul blocului locativ, până la data indicată în factura de plată. Facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine un act juridic asimilat unui act administrativ, deoarece acesta întrunește toate condițiile unui act administrativ.

Astfel, atât timp cât există facturile de plată necontestate și sunt valabile, nefiind revocate de nimeni, condiții de valabilitate ale cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, Curtea de Apel Chișinău consideră că este întemeiată pretenția SA „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” privind încasarea datoriei formate pentru neachitarea energiei termice în mărime de 2 789,82 de lei, de la Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian, Caterev Adrian Andrei, formată pînă la data de 31 august 2019, iar ultimii au obligația legală de a achita serviciile comunale, inclusiv, cele ce vizează energia termică, în cuantumul stabilit de cadrul normativ pertinent. Or, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” în calitate de gestionar al fondului locativ, este în drept de a solicita achitarea datoriei pentru serviciile prestate de furnizor.

A notat instanța de apel că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că s-a constatat temeinicia pretențiilor reclamantului, subsecvent prima instanță corect a admis și pretenția acestuia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în cuantum de 270 de lei și a cheltuielilor de citare publică în sumă de 100 de lei.

La 13 februarie 2023, Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, au declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel (vol. II, f.d. 1-2).

În motivarea recursului a invocat că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și au fost aplicate eronat normele dreptului material.

A indicat recurentul că potrivit pct. 8³ din Anexa nr. 7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, achitarea nu este pentru conducta care tranzitează, dar pentru pierderi de energie termică la încălzirea odăilor tehnice. Blocul în care locuiește nu are odăi tehnice, locuri obștești și subsol.

Consideră că, factura de încasare a datoriei formate pentru neachitarea energiei termice în mărime de 2 789,82 de lei, este ilegală.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 18 octombrie 2022.

La 28 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a expediat, în adresa participanților la proces decizia motivată, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 203, vol.1).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia la data de 13 februarie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 02 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 13 vol.2).

La data de 20 martie 2023, SA „Termoelectrica” a depus referință la cerere de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 23 august 2023 Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, a fost considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.

Verificând decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată constată că la caz se consideră admisibil recursul declarat de către Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia și se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01.09.2023), săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată

dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 27 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune oblică în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian și Caterev Adrian Andrei a datoriei pentru consumul energiei termice, în sumă de 2 789,82 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță, prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și s-a încasat, în mod solidar, de la Caterev Galina, Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian, Caterev Adrian Andrei, în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, datoria pentru consumul energiei termice, formată de pînă la data de 31 august 2019, în mărime de 2 789,82 de lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 100 de lei, iar în total suma de 370 de lei.

Judecând apelul declarat de către Caterev Lora, Caterev Natalia, Caterev Adrian, instanța de apel la 18 octombrie 2022 a respins cererea de apel depusă de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia și a menținut în vigoare hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În susținerea soluției date, instanța de apel a invocat că legea stabilește în mod imperativ faptul că obligațiile pot apărea și din alte temeuri decît cele contractuale și anume în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Astfel, termoficarea centrală a blocurilor de locuit, reprezintă un temei juridic de proprietate forțată și perpetuă, chiar și în cazul debransării apartamentului de la agentul termic și înlăturarea magistralelor din încăpere, dat fiind faptul că aceste magistrale-țevi sunt parte componentă și indispensabilă a clădirii, cu destinație comună și nu pot fi folosite altfel.

De asemenea, instanța de apel a notat că argumentele apelanților precum că prin apartament nu trece nicio coloană de încălzire tranzitorie, că în bloc lipsește etajul tehnic și nu sunt locuri de uz comun ce necesită încălzire, sunt declarative, deoarece, lipsa coloanelor tranzitorii nu degreveză locatarii de obligația de achitare a plății pentru întreținerea stării funcționale a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece.

A considerat Curtea de Apel Chișinău că atât timp cât există facturile de plată necontestate și sunt valabile, este întemeiată pretenția SA „Termoelectrica” în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” privind încasarea datoriei formate pentru neachitarea energiei termice în mărime de 2 789,82 de lei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a adoptat soluția pe caz, expunându-se asupra respingerii cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată, prin ce se impune casarea deciziei contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din motivele ce succed.

La caz, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 și art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul

litigiu în raport cu materialul probator anexat la dosar, precum normele de drept ce reglementează acest aspect.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel s-a expus în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal, fără a da o apreciere concretă și clară ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

Instanța de recurs menționează că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 4874 din 01 octombrie 2008, încheiat cu ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, SA „Termoelectrica” a livrat energie termică, iar consumatorul s-a obligat să achite lunar serviciile furnizate. În urma consumului de energie termică ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a prestat servicii de gospodărie comunală proprietarilor blocurilor locative gestionate, care au beneficiat de serviciul prestat și anume proprietarilor apartamentului XXXX.

S-a constatat că conform informației din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai apartamentului nominalizat sunt Galina Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei.

În baza calculului pentru energia termică pentru perioada 01.11.2006-01.09.2019, apartamentul nr. 15, din strada Libertății, 29, or. Cricova, mun. Chișinău, a acumulat o datorii pentru consumul energiei termice în sumă de 2 789,82 de lei.

În susținerea poziției de admitere a acțiunii instanțele inferioare au invocat faptul că conform pct. 8 din Anexa nr. 7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Conform materialelor cauzei de către Întreprinderea Municipală Regia Comunal-Locativă Cricova, a fost formată o comisie în componența inginerului șef, maistrului și juristului, care deplasându-se la fața locului prin actul de constatare din 30 septembrie 2016, au stabilit că în blocul locativ din strada XXXX, nu există încăperi tehnice și subsol (f.d. 84, vol.1).

Așa fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău, nu a constatat și nu s-a expus cu privire la faptul invocat de către apelanți în cererea de apel și anume că în blocul locativ din strada XXXX, nu există încăperi tehnice și subsol, inclusiv nu s-a expus dacă urmează sau nu a fi admis ca probă

certificatul eliberat ÎMRCL Cricova și care este valoarea probantă a acestuia.

În acest sens a rămas fără apreciere proba, cu privire la existența sau nu în blocul locativ din strada XXXX, a încăperii tehnice și a subsolului, aceasta ne fiind examinată de către instanța de fond și nici de către instanța de apel.

Conform principiului rolului diriguiitor al instanței judecătorești în proces, consemnat la art. 9 din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguiitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

La aspectul dat este imperioasă jurisprudența CtEDO în cauza Hiro Balani vs. Spania, în care Înalta Curte a notat că, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

La caz este evident că, circumstanțele constatate de instanța de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise. Or, instanța de apel s-a abținut de a da răspuns la toate pretențiile formulate de către Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia în cererea de apel.

În circumstanțele date, instanța de recurs este în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții date de Curtea de Apel Chișinău și de a verifica temeinicia și legalitatea acestei soluții.

Coroborând circumstanțele ce preced, instanța de recurs conchide temeinicia recursului declarat de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia, împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al

concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Caterev Lora, Caterev Adrian, Caterev Natalia.

Se casează integral decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Galinei Caterev, Lora Caterev, Natalia Caterev, Adrian Caterev și Caterev Adrian Andrei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

Ion Malanciuc