

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență (în continuare „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Viorel Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A..

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de reclamanta „Vinuri-Ialoveni” S.A., intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. privind înlocuirea succesoriului în drepturi.

S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesoriul său în drepturi Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu (f.d.238-239, Vol.III).

La 30 octombrie 2023, „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

La 14 noiembrie 2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinare, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători).

La 20 noiembrie 2023, „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire (f.d.4-6).

În motivarea cererii de strămutare „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a invocat că, la Curtea de Apel Chișinău s-au aflat și se află dosare, în cadrul examinării cărora, precum și a prezentului dosar, a constatat faptul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participanților la proces. Or, despre data examinării prezentei cereri a fost informată telefonic, abia vineri, 17 noiembrie 2023. Respectiv, urgența examinării cererii sale față de alte cereri a altor justițiabili parvenite în aceeași perioadă denotă faptul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită grav de calitatea participanților.

Astfel, în opinia sa, modalitatea telefonică în care au fost înștiințați participanții procesului, încă odată demonstrează faptul că Curtea de Apel Chișinău nu mai poate examina și emite niciun act procesual în prezenta cauză, motiv din care aceasta urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad.

Or, comportamentul tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău denotă faptul că ultimii sunt nepărtinitori, întrucât pe parcursul anilor a înaintat multe cereri de recuzare împotriva acestora și doar un număr mic de recuzări a fost respins. Iar pe acest fapt, împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău a depus plângeri penale și sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, în opinia sa, persistă pericolul real ca judecătorii Curții de Apel Chișinău să se răzbune în cadrul examinării prezentei cauze.

Așadar, ținând cont de cele enunțate, „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a conchis că sunt temeiuri de fapt și de drept pentru strămutarea prezentului dosar de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același rang pe considerentul dictat de calitatea părților la proces, care impun protejarea potențialului său economic și tehnico-științific prin efectul Legii securității statului nr. 618 din 31 octombrie 1995, în coroborare cu art. 43 alin. (2) lit.f) din codul de procedură civilă. Iar, în astfel de condiții, cererea sa de strămutare devine întemeiată din toate punctele de vedere, sub aspect de fapt și de drept.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta prezenta cauză civilă pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate de „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în cererea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, la argumentul „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov precum că pe rolul Curții de Apel Chișinău, au fost și se află mai multe acțiuni, iar comportamentul tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău denotă faptul că ultimii sunt nepărtinitori, întrucât pe parcursul anilor a înaintat multe cereri de recuzare împotriva acestora și doar un număr mic de recuzări a fost respins, motiv pentru care împotriva lor a depus plângeri penale și sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv persistă pericolul real ca judecătorii Curții de Apel Chișinău să se răzbune în cadrul examinării prezentei cauze, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art.1 alin.(1)-

(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001, (adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției, revizuit la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme ținută la Palatul Păcii, Haga, 25-26 noiembrie 2002), prin independența judecătorului - se înțelege inclusiv independența individuală și instituțională, care presupune printre altele că judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nici o organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber, fără a fi influențat de considerații sau influențe extrinseci.

Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv.

La acest capitol urmează a se reitera și opinia Comisiei de la Veneția, expusă în *Amicus Curiae* pentru Curtea Constituțională privind răspunderea penală a judecătorilor, adoptată la cea de-a 110-a Sesiune Plenară (Veneția, 10-11 martie 2017), prin care s-a accentuat că, un judecător este liber să își expună opinia, să stabilească faptele și să aplice legea în toate problemele conform propriei sale convingeri și nu este obligat să se justifice în fața nimănui, nici chiar în fața altor judecători și/sau președintele instanței, pentru modul în care a înțeles legea și a stabilit faptele.

Subsecvent, la argumentele „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov precum că urgența examinării cererii sale față de alte cereri a altor justițiabili parvenite în aceeași perioadă și modalitatea telefonică în care au fost înștiințați participanții procesului, demonstrează faptul că Curtea de Apel Chișinău nu mai poate examina și emite niciun act procesual în prezenta cauză, motiv din care aceasta urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, în conformitate cu art. 102 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că de către Curtea de Apel Chișinău corect și legal a fost stabilită ședința privind examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și înștiințați telefonic participanții la proces. Respectiv, la caz, nu sunt temeuri de fapt și de drept pentru strămutarea prezentului dosar de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același rang, după

cum invocă și solicită „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

De altfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

Prin urmare, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări și din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „*un tribunal investit de lege*”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă