

Dosar nr. 3r-348/23  
2-19197955-01-3r-27122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## DECIZIE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, din motivul nedepunerii în termenul legal a motivării cererii de apel,

#### c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2019, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și repararea prejudiciului material.

A solicitat SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” anularea Dispoziției nr. 221-d din 22.04.2019 și a Dispoziției din 425-d din 21.06.2019, ca fiind nefondate și ilegale, precum și a deciziei cu privire la cererea prealabilă, cu încasarea din contul pârâților a prejudiciului material în valoare totală de 2 539 672,44 de lei.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind

anularea actelor administrative individuale defavorabile, în partea ce ține de pretenția cu privire la compensarea prejudiciului în sumă de 2 539 672,44 de lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

La data de 08 noiembrie 2022, avocatul Petcu Dragomir, în interesele SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă în mod integral.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Petcu Dragomir, în interesele SA „Agenția Municipală de ipotecă din Chișinău”.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul înaintat de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, fiind anulată încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, din motivul nedeunerii în termenul legal a motivării cererii de apel.

La data de 13 decembrie 2023, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea contestată este nefondată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o legale care nu trebuiau să fie aplicată.

A relatat că, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a fost reprezentată pe tot parcursul procesului în prima instanță, inclusiv și în instanța de apel de către avocatul Dragomir Petcu, care a și depus cererea de apel nemotivată, indicând în antet adresa pentru corespondență inclusiv și e-mailul. Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, cât și în apel/recurs toată corespondența a avut loc prin intermediul poștei electronice a reprezentantului reclamantului, avocatul Dragomir Petcu, cu excepția expedierii hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Consideră că argumentul instanței de apel, prin care se atestă că potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice prezentat în cadrul ședințelor primei instanțe, sediul apelantului se afla pe bd. Decebal, 72/6, mun. Chișinău (f.d. 2, vol. 2), este irelevant, deoarece chiar în cererea de apel nemotivată, depusă la 08.11.2022, de către avocatul Dragomir Petcu, este indicată adresa actuală a companiei reprezentate, sediul fiind pe bd. Cuza-Vodă 13/7, of. 1, mun. Chișinău.

A relatat că, prima instanță a trecut cu vederea și acest aspect, expediind incorect și în adresa greșită, hotărârea motivată din 26.10.2022, iar Colegiul

instanței de apel a ignorat și acest fapt, nefiind acordată atenția și diligența cuvenită la expedierea hotărârii motivate. Prin urmare, instanța de apel nu era în drept să declare inadmisibil apelul nemotivat, atât timp, cât reprezentantul apelantului nu a făcut cunoștință cu hotărârea motivată, iar însăși apelantul nu a recepționat această hotărâre.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 06 decembrie 2023, fiind notificată recurentului la data de 12 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 188).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 27 decembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 202). Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la 12 decembrie 2019, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

La 08 noiembrie 2022, avocatul Petcu Dragomir, în interesele SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia hotărârii motivate din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată la data de 06 ianuarie 2023, la adresa juridică a SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, mun. Chișinău, bd. Decebal 72/6, MD-2038, însă aceasta nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea „plecat” (f.d. 122, vol. 2).

Drept urmare, instanța de apel prin încheierea din 23 februarie 2023, a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Petcu Dragomir, în interesele SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de lege.

La data de 07 martie 2023, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, a depus recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul înaintat de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, fiind anulată încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele factice reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la momentul depunerii cererii de recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea motivată din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, era deja publicată, la data de 06 ianuarie 2023, pe portalul național al instanțelor de judecată, [instante.justice.md](http://instante.justice.md).

Rezultând din cele expuse supra, Completul de judecată reiterează că, prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul înaintat de SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, instanța de recurs reține că, după restituirea cauzei la rejudecare, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, cunoștea despre emiterea și expedierea hotărârii motivate și în cazul în care nu a recepționat hotărârea motivată, urma să acceseze portalul național al instanțelor de judecată, pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată și a depune motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în prezenta speță termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data pronunțării deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituită cauza la rejudecare, a început să curgă pentru SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, de la 12 octombrie 2023 și ținând cont de regulile de calculare a termenelor de procedură stabilite de Codul de procedură civilă a expirat la data de 10 noiembrie 2023.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2).

Însă, distinct acestor circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost prezentată de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, în termenul prevăzut de lege, chiar și până la pronunțarea încheierii contestate în prezenta cauză, adică până la data de 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele reținute supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, ca fiind inadmisibil.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică că SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului. Cu toate acestea, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că motivarea apelului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de apel depusă la 08 noiembrie 2022, de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care să vizeze raționamentul adoptat de prima instanță privind respingerea acțiunii de contencios administrativ înaintate de către aceasta.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Astfel, argumentul recurentului precum că instanța de fond a expedit incorect și la adresă greșită hotărârea motivată din 26.10.2022, iar instanța de apel a ignorat acest fapt, nefiind acordată atenția la expedierea hotărârii motivate, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și declarativ, deoarece recurentul urma să depună diligență și să facă cunoștință cu hotărârea instanței de fond, accesând portalul național al instanțelor de judecată în condițiile în care sediul juridic al companiei nu coincide cu cel de facto, or, hotărârea motivată din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost publicată la data de 06 ianuarie 2023.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude

niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, or, recurentul SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș, nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragoș și se menține încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc