

Dosarul nr. 2r-449/23  
2-23129359-01-2r-20102023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## D E C I Z I E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Guvernul Republicii Moldova privind aplicarea măsurilor de asigurare,

### c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2023, Guvernul Republicii Moldova a depus cerere în instanța de judecată împotriva „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite.

Totodată, cu depunerea cererii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin: aplicarea sechestrului pe cota-parte (partea socială) deținută de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST”, cu sediul MD-2026, bd. Dacia, nr. 80/3, mun. Chișinău, Republica Moldova, în proporția sumei totale de 216 678,75 euro, plus cheltuielile de executare și alte cheltuieli în legătură cu prezenta cerere privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 03 august 2022; înregistrarea/notarea prezentei cereri (privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale finale din 03 august 2022), precum și a interzicerii înstrăinării părții sociale pe care o deține „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD în SRL „AVIA INVEST” în Registrul de stat a persoanelor juridice (deținut de Agenția Servicii Publice) și înscrierea/înregistrarea/intabularea prezentei

cereri privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale finale din 03 august 2022, precum și a interzicerii înstrăinării părții sociale sus-numite în dosarul SRL „AVIA INVEST” care este deținut de Registrul de stat a persoanelor juridice; interzicerea „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și SRL „AVIA INVEST” de a înstrăina partea socială (cota-parte din capitalul social) pe care o deține debitorul „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD în SRL „AVIA INVEST” și notarea acestei măsuri (interziceri) în Registrul de stat al persoanelor juridice (deținut de Agenția Servicii Publice); interzicerea oricăror operațiuni, acte, tranzacții cu partea socială (cota-parte din capitalul social) pe care o deține debitorul „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD în SRL „AVIA INVEST” și notarea acestei măsuri (interziceri) în Registrul de stat al persoanelor juridice (deținut de Agenția Servicii Publice).

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea reclamantului Guvernul Republicii Moldova privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestrul pe cota-parte (partea socială) deținută de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST”, cu sediul MD-2026, bd. Dacia, nr. 80/3, mun. Chișinău, Republica Moldova, în proporția sumei totale de 216 678,75 euro, plus cheltuielile de executare și alte cheltuieli în legătură cu prezenta cerere privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 03 august 2022, până la examinarea în fond a prezentei cereri privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării. S-a dispus punerea în executare a prezentei încheieri pentru Agenția Servicii Publice, deținătorul Registrului de stat. În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare s-a respins.

La 11 octombrie 2023, avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii privind aplicarea măsurilor asigurătorii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cerinței reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat că instanța nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există vreun pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare solicitată e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

A menționat că, reclamantul nu a prezentat probe referitor la tentativa executării hotărârii arbitrale din 03 august 2022 în țara de origine a părâtei „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD, Cipru, și că nu dispune de suma solicitată pe conturile bancare sau de alte bunuri în această valoare. Din hotărârea arbitrară din 03 august 2022 rezultă că SRL „AVIA INVEST” nu a fost partea procesului în instanța arbitrară, respectiv nu poate avea calitate de codebitor sau să poarte răspundere pecuniară pentru un proces unde a avut statut procesual.

A mai indicat că, potrivit cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, reclamantul nu a demonstrat acțiunile de rea credință ale pârâtei, care ar crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești, or, conform art. 177 din Codul de procedura civilă, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare urmează a fi motivată, indicându-se motivele și circumstanțele pentru care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, care circumstanțe la caz nu se constată. Respectiv, în speță, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii nu s-a constatat, la fel nu rezultă că există *periculum in mora* din partea pârâtei.

La 20 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”.

La 30 octombrie 2023 Guvernul Republicii Moldova a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, indicând că instanța a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, precum și asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 27 septembrie 2023. Cererea de recurs a fost declarată la 11 octombrie 2023, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că, reprezentantul recurenților își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel expusă în încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe cota-parte (partea socială) deținută de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST” în proporția sumei de 216 678,75 euro, plus cheltuielile de executare și alte cheltuieli în legătură cu prezenta cerere privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 03 august 2022, până la examinarea în fond a prezentei cereri privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 septembrie 2023, întemeiată, legală, bazată

pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

La dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii în litigiile care pot viza competențele Băncii Naționale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, instanța de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (2)–(5) și (7) din Legea nr. 548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei sau prevederile art. 23 alin. (2)–(8) și (11) din Legea nr. 192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, după caz.

Articolul 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a<sup>1</sup>) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Conform art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin prisma normelor de drept procedural citate supra, Completul de judecată remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Chișinău că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare, o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtei/intimatei ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a cererii, prin aplicarea sechestrului pe cota parte (partea socială) deținută de „KOMAKS AVIA AIRPOTR INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST” în proporția sumei de 216 678,75 euro, plus cheltuielile de executare a hotărârii arbitrale din 03 august 2022, până la examinarea cererii privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează că, măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților în litigiu.

Cu referire la mențiunile recurenților invocate în cererea de recurs precum că reclamantul nu a prezentat probe referitor la tentativa executării hotărârii arbitrară din 03 august 2022 în țara de origine a pârâtei „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD, Cipru, și că nu dispune de suma solicitată pe conturile bancare sau de alte bunuri în această valoare, Completul de judecată le apreciază neîntemeiate, or, la scrisorile Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 09/05 august 2022 și nr. 09/7298 din 15 august 2022, prin care s-a solicitat executarea hotărârii arbitrale din 03 august 2022, „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD nu a reacționat și nu a dat nici un răspuns.

De asemenea, Completul de judecată nu poate reține argumentul recurenților precum că SRL „AVIA INVEST” nu a fost parte a procesului în instanța arbitrară și nu poate avea calitate de codebitor sau să poartă răspundere pecuniară pentru un proces unde nu a avut statut procesual, or „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD, Cipru, a inițiat procedura de arbitraj împotriva Moldovei, în temeiul art. 10 din Acordul între Guvernul Cipru și Republica Moldova pentru promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor și anume, investiții în mărime de 95 % din capitalul statutar al SRL „AVIA INVEST”, precum și alte „contribuții”, care o califică ca fiind o investiție protejată (cauza CCS2020/074, hotărâre finală din 03 august 2022, pag. 18, 21, 33 etc), deoarece este evidentă legătura între aceste două persoane juridice și obiectul de examinare în arbitrajul internațional.

În context, Completul de judecată reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestrul asupra cotei-părți (parte socială) deținută de „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD din capitalul social al SRL „AVIA INVEST” în proporția sumei de 216 678,75 euro, plus cheltuieli de executare și alte cheltuieli legate de examinarea cauzei, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în prezenta speță rezultă din evitarea producerii unor pagube drepturilor Guvernului.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală, iar argumentele invocate de avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dmitri Lunga, în interesele „KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva

„KOMAKSAVIA AIRPORT INVEST” LTD și Societății cu Răspundere Limitată „AVIA INVEST”, autoritatea publică Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea hotărârii arbitrale străine și încuviințarea executării silite.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos