

Dosarul nr. 2r-455/23
2-22010204-01-2r-27102023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Craveț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

DECIZIE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Roman Borsanov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a refuzat în repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Borsanov, solicitând încasarea datoriei în sumă de 22597, 73 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 677, 93 de lei.

Prin hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat din contul lui Roman Borsanov în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 22 597,73 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 677, 93 de lei.

La 23 iunie 2023, Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul

Alexandru Covdii. S-a restituit cererea de apel depusă de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului, a invocat că, în cererea de apel a solicitat repunerea în termen a apelului, deoarece nu a știut despre existența litigiului și despre existența hotărârii, cauza a fost examinată în lipsa sa, iar la materialele cauzei lipsesc careva probe că a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fiind încălcate dispozițiile art. 102-105 din Codul de procedură civilă. Astfel, a fost privat de dreptul participării la proces, de dreptul la apărare și la un proces echitabil. A notat că, pe parcursul examinării cauzei, el nu s-a aflat în țară, dar a fost plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova.

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 14 septembrie 2023 și a expediat-o, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelantului, avocatului Alexandru Covdii, la 22 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 67), iar apelantului, prin intermediul oficiului poștal, care a fost recepționată, la 28 septembrie 2023, ce se confirmă prin avizul de recepție atașat la dosar (f.d. 68).

Astfel, recursul declarat de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, la 9 octombrie 2023, este depus în termen.

La 27 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 73-74).

Până la examinarea recursului, intimata Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Roman Borsanov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost adoptat la 21 martie 2023, cauza fiind examinată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 37).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, la data de 27 martie 2023.

Cererea de apel preliminară împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost depusă de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, la data de 23 iunie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurentul/apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a refuzat în repunerea în termen a cererii de apel depusă de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, și s-a restituit cererea de apel, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 21 martie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 22 martie 2023, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 20 aprilie 2023 (zi de joi), însă, Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, a depus cerere de apel, la 23 iunie 2023, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Cu referire la mențiunile invocate de către Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, precum că nu a știut despre existența litigiului și despre hotărârea din 21 martie 2023, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, Completul de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or, recurentului i-a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care s-a acceptat în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, precum și cererea de chemare în judecată, la adresa din or. XXXXX, str. XXXX, XX, ap. X(f.d. 34, 36), aceeași adresă a fost indicată în cererea de apel și în cererea de recurs (f.d. 47, 69). Încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cât și cererea de chemare în judecată, au fost recepționate, la 01 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 36). Astfel, circumstanțele date indică la faptul că, recurentul știa că pe rolul Judecătorei Drochia, sediul Central, se află cauza civilă în care avea calitate de pârât.

Mai mult, recurentului i-a fost expediat, prin intermediul oficiului poștal, dispozitivul hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, fiind recepționat la 03 aprilie 2023 (f.d. 41), în interiorul termenului de apel.

Ce ține de mențiunea recurentului precum că în perioada examinării cauzei a fost plecat la lucru peste hotarele țării, Completul de judecată le consideră

neîntemeiate, deoarece Roman Borsanov nu a prezentat, conform art. 118 din Codul de procedură civilă, dovezi plauzibile în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art. 276³ alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâțul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 276⁴ alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâțul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării actului judecătoresc.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 14 septembrie 2023, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reiterează că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 23 iunie 2023 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Recurentul/apelantul nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de

interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Completul de judecată apreciază că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii, cu menținerea încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Roman Borsanov, reprezentat de avocatul Alexandru Covdii.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Roman Borsanov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos