

Dosarul nr.2r-345/23
2-19080721-01-2r-01082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Arabdji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Andrei Popa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Istrati împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, cu privire la încasarea sumei pentru locațiune, servicii comunale și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva Axeniei Istrati cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația capitală a încăperii, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Popa,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2019, Axenia Istrati, reprezentată de avocatul Marina Frecauțan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „PROTECT INSTAL”, solicitând încasarea sumei de 259 200 de lei, cu titlu de datorie pentru locațiune, a sumei de 2 167,04 lei, pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru asistența juridică.

La 03 mai 2019, S.R.L. „PROTECT INSTAL” a depus cerere reconvențională împotriva Axeniei Istrati, solicitând încasarea cheltuielilor pentru reparația capitală a încăperii, în mărime de 86 058,15 lei, a dobânzii de întârziere, în mărime de 6100,70 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru taxa de stat și asistența juridică.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată al primei instanțe, s-a acceptat cererea reconvențională.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins demersul

lichidatorului S.R.L. „PROTECT INSTAL” privind atragerea în proces a lui Andrei Popa, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 07 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Istrati. S-a încasat de la S.R.L. „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul Axeniei Istrati, suma de 237 600 de lei, cu titlu de plată a locațiunii restante, pentru perioada 05 februarie 2016 - 05 noiembrie 2018, suma de 2 167,04 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale și necomunale prestate la locul de consum, acumulate până la data de 05 noiembrie 2018, cheltuielile de judecată prin compensarea taxei de stat în mărime de 2 000 de lei, cheltuielile pentru procedura de executare, în mărime de 2 600 de lei, iar în total suma de 244 367,04 de lei. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Axenia Istrati împotriva S.R.L. „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de S.R.L. „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva Axeniei Istrati cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația capitală a încăperii, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 23 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.21), Andrei Popa a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.II, f.d.22-23).

La 24 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.26), lichidatorul S.R.L. „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Tanasiev, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Popa împotriva hotărârii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 14 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.51), Andrei Popa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea în procedură a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea instanței de apel din 27 iunie 2023 și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, din motiv că instanțele judecătorești au dat o apreciere arbitrara probelor administrate, au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept, fapt ce a dus la adoptarea unor hotărâri nefondate și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Conform normelor de procedură civilă, aprecierea corectă a probelor de către instanța de judecată are o semnificație deosebită pentru adoptarea unei hotărâri sau încheieri judecătorești legale și întemeiate. Nerespectarea regulilor privind aprecierea probelor duce la soluționarea eronată a cauzei civile.

Suplimentar, a menționat că, în sensul art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile/încheierile,

iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

A mai indicat că, jurisprudența Curții Europene în acest context spune că scopul motivării este de a fundamenta și a explica măsurile luate de instanța de judecată și trebuie să aibă putere de convingere, aceasta fiind garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate și oferă posibilitatea controlului de către instanțele superioare. Instanțele judiciare naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile în măsura în care acest lucru nu ar lăsa părțile într-o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că nu au fost auziți.

A reiterat că, prin încheierea instanței de apel din 27 iunie 2023 și hotărârea primei instanțe, i-a fost afectat dreptul de acces la un tribunal și dreptul la un proces echitabil, ceea ce constituie o încălcare a art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, la 01 august 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.63-66).

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Andrei Popa împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin recursul declarat (Vol.II, f.d.52-53), Andrei Popa a contestat încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel depusă de Andrei Popa împotriva hotărârii din 07 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (Vol.II, f.d.32-34).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cererea de recurs (Vol.II, f.d.52-53), depusă la data de 14 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.51), de către Andrei Popa, este un format pdf, lipsind semnătura olografă în original sau semnătura electronică calificată.

De altfel, în rezultatul verificării prin Serviciul guvernamental de semnătură electronică „MSign”, s-a confirmat că „Documentul Cerere de recurs din 14.07.2023 către CSJ de la Popa Andrei.pdf nu conține semnături” (Vol.II, f.d.61).

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 40 alin. (1), (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în continuare Legea nr. 124/2022), documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele

acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Art. 42 din Legea nr. 124/2022 statuează că, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

Conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 124/2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 17¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată. Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

Subsecvent, un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică calificată pentru a fi asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Andrei Popa a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, în format pdf, în lipsa semnăturii olografe în original sau semnăturii electronice calificate, contrar prevederilor legale.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Popa împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. c), alin (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Andrei Popa împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Istrati împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, cu privire la încasarea sumei

pentru locațiune, servicii comunale și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PROTECT INSTAL”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva Axeniei Istrati cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația capitală a încăperii, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos