

Dosarul nr. 2rc-94/23  
2-22117265-01-2rc-12092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

## D E C I Z I E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Edasin” și de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Edasin”, Svetlana Akarsu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edasin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Termogaz Engineering” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și acordat termen pentru prezentarea dovezii existenței împrumuturilor procedurale pentru exercitarea căii de atac, și

împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor cererii de apel,

### c o n s t a t ă :

La 08 august 2022, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Termogaz Engineering” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5).

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Edasin”, ca fiind neîntemeiată (f. d. 36, 45-48).

La 05 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” a declarat apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 38-41, 44).

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac și dovada achitării taxei de stat aferentă apelului în mărime de 2 405,25 de lei, în termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. A fost explicat părții apelante că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f. d. 53-54).

La 23 mai 2023, prin intermediul poștei electronice și la 24 mai 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” a depus cerere privind anexarea taxei de stat, anexând dovada achitării taxei de stat în mărime de 2 406 de lei (f. d. 56-58, 59-60).

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău. A fost remisă părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate. A fost restituită SRL „Edasin” taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel, în sumă de 2 406 de lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 1 din 22 mai 2023 eliberat de BC „Moldindconbank” SA (f. d. 62-64).

La 11 august 2023, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” și administratorul SRL „Edasin”, Svetlana Akarsu, au declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, casarea parțială a încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru judecarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 69-70).

În motivarea recursului, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” și administratorul SRL „Edasin”, Svetlana Akarsu, au indicat că la cererea de chemare în judecată a fost anexat extrasul din Registrul electronic de stat

al persoanelor juridice, în care este indicat expres că administrator al SRL „Edasin” este Svetlana Akarsu.

Instanța de fond a examinat cauza, considerând suficiente împuternicirile avocatului Constantin Scutelnic și a recunoscut valabil mandatul avocațial. Cererea de apel a fost depusă în temeiul aceluiași împuterniciri existente la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, valabile inclusiv și pentru exercitarea dreptului de atac, acest drept fiind indicat expres în mandat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 27 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 65).

Astfel, se constată că recursul declarat la 11 august 2023 este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 05 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” a declarat apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 38-41, 44).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău,

sediul Centru, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac și dovada achitării taxei de stat aferentă apelului în mărime de 2 405,25 de lei, în termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii (f. d. 53-54).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 16 mai 2023, la adresa electronică a avocatului Constantin Scutelnic, indicată în mandatul seria MA nr. 1566335 din 01 iunie 2022 (f. d. 27) și în antetul cererii de apel (f. d. 38) – [avocat.scutelnic@gmail.com](mailto:avocat.scutelnic@gmail.com), fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 55).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 17 mai 2023 și, respectiv, a expirat la data de 31 mai 2023 (zi de miercuri).

La 23 mai 2023, prin intermediul poștei electronice și la 24 mai 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, în termenul acordat prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” a depus cerere privind anexarea taxei de stat, anexând dovada achitării taxei de stat în mărime de 2 406 de lei (f. d. 56-58, 59-60), fără a prezenta dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 06 iunie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 62-64).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că cererea de apel a fost depusă în temeiul aceluiași împuterniciri existente la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, valabile inclusiv și pentru exercitarea dreptului de atac, acest drept fiind indicat expres în mandat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În temeiul art. 80 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 Codul civil (art. 376 din Codul civil modernizat).

Conform art. 376 alin. (1) din Codul civil, dacă termenul valabilității nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii. De asemenea, termenul valabilității poate fi indicat prin stipularea unei condiții la îndeplinirea căreia procura încetează.

Potrivit art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în numele și interesele SRL „Edasin”, a fost depusă la 05 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, de avocatul Constantin Scutelnic, în baza mandatului seria MA nr. 1566335 din 01 iunie 2022 (f. d. 27, 38-41, 44).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că mandatul seria MA nr. 1566335 din 01 iunie 2022 a fost eliberat avocatului Constantin Scutelnic, de către Elena Caceanji, împuternicită de administratorul SRL „Edasin”, Svetlana Akarsu, în baza procurii nr. 6867 din 07 iunie 2019 (f. d. 23 recto-verso, 27).

În procura nr. 6867 din 07 iunie 2019 se indică că este valabilă trei ani (f. d. 23 verso).

Astfel, valabilitatea procurii nr. 6867 din 07 iunie 2019 a încetat la 07 iunie 2022, pe când cererea de apel a fost depusă de avocatul Constantin Scutelnic, la 05 ianuarie 2023, dată la care termenul procurii a expirat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la materialele dosarului nu a fost anexată o altă procură sau un alt mandat.

În atare situație, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar criticele invocate în cererea de recurs sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Edasin” și de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Edasin”, Svetlana Akarsu.

Se mențin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în numele și interesele SRL „Edasin” împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și acordat termen pentru prezentarea dovezii existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac, și încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edasin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Termogaz Engineering” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă