

Dosarul nr. 2r-384/23  
2-16183950-01-2r-05092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Carangheli și Natalia Carangheli împotriva lui Mihail Coiman, intervenienți accesorii Natalia Coiman și Vasile Rusu, cu privire la obligarea demolării anexei și readucerii în starea inițială a pereților despărțitori din apartament, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2016, Andrei Carangheli și Natalia Carangheli au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Coiman, prin care au solicitat demolarea anexei neautorizate cu suprafața de 3,5 m x 5 m din str. XXXXX, cu punerea cheltuielilor în sarcina lui Mihail Coiman, obligarea lui Mihail Coiman să readucă în starea inițială pereții despărțitori din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, repararea din contul lui Mihail Coiman a prejudiciului material în mărime de 137 026,85 de lei, a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 de lei (în ordinea încasării câte 25 000 de lei în beneficiul fiecărui reclamant), încasarea sumei de 5 000 de lei pentru realizarea raportului de evaluare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Natalia Coiman și Vasile Rusu (f. d. 233, vol. I).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Mihail Coiman în beneficiul lui Andrei Carangheli și Nataliei Carangheli suma de 137 026,85 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Mihail Coiman în beneficiul lui Andrei Carangheli suma de 20 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Mihail Coiman în beneficiul Nataliei Carangheli suma de 20 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Mihail Coiman în beneficiul lui Andrei Carangheli și Nataliei Carangheli cheltuielile de judecată în sumă de 4 410 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiuni, suma de 5 000 de lei pentru efectuarea raportului de evaluare și suma de 6 300 de lei pentru efectuarea raportului de expertiză, iar în total suma de 15 710 lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 186-187, 199-210, vol. II).

La 11 ianuarie 2023, Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii (f. d. 195-196, vol. II).

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 215-218, vol. II).

La 01 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel (f. d. 227-231, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că recursul declarat de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, la 01 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este depus cu omiterea termenul legal.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea *Tricard*, ibidem, parag. 29, *Nicolae Popa vs România*, 9 decembrie 2014, parag. 16, *Tence vs Slovenia*, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că la data de 06 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii de restituire a cererii de apel din 04 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Petru Ursu – [XXXXXX](#) (f. d. 223, vol. II), împuternicit prin mandatul avocatului seria MA nr. 1073021 din 28 septembrie 2020 (f. d. 216, vol. I).

Completul de judecată subliniază că, prin intermediul aceleiași adrese electronice, reprezentantul lui Mihail Coiman, avocatul Petru Ursu, a expediat în adresa instanței judecătorești multiple cereri pe parcursul examinării cauzei în prima instanță (f. d. 215, 241, 248, vol. I; f. d. 12, 15, 21, 46, 54, 56, 66, 152, vol. II), fapt ce prezumă autenticitatea adresei electronice nominalizate și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expedit copiază încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului lui Mihail Coiman, avocatul Petru Ursu – XXXXX.

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Mihail Coiman, avocatul Petru Ursu, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 04 iulie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 07 iulie 2023, ziua

imediat următoare comunicării actului judecătoresc și, respectiv, a expirat la data de 21 iulie 2023 (zi de vineri).

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, a fost depusă de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, la 01 august 2023, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 232, vol. II), prin urmare, în afara termenului legal.

În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Mihail Coiman, reprezentat de avocatul Petru Ursu, împotriva încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Carangheli și Natalia Carangheli împotriva lui Mihail Coiman, intervenienți accesorii Natalia Coiman și Vasile Rusu, cu privire la obligarea demolării anexei și readucerii în starea inițială a pereților despărțitori din apartament, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă