

Dosarul nr. 2r-389/23  
2-20126817-01-2r-08092023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. V. Carapirea)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujențo, Gr. Colev, Șt. Starciuc)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujențo, Gr. Colev, Șt. Starciuc)

## DECIZIE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierilor de intentare a procedurii de executare și suspendarea procedurii de executare,

împotriva încheierii din 03 august 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Smochin Marcel,

### c o n s t a ț ă :

La 12 octombrie 2020, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierilor de intentare a procedurii de executare și suspendarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind suspendarea procedurii de executare nr. 103-296/17.

A fost respinsă ca fiind tardivă cererea depusă de Marcel Smochin împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierilor nr. 103-269/17 din 25 iulie 2017 și nr. 103-269/17 din 26 august 2020.

La 16 mai 2021, Smochin Marcel a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Smochin Marcel, s-a casat integral încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la suspendarea procedurii de executare nr. 103-296/17.

A fost respinsă ca fiind tardivă cererea depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierilor nr. 103-269/17 din 25 iulie 2017 și nr. 103-269/17 din 26 august 2020.

La 14 ianuarie 2022, Smochin Marcel a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost respins recursul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut încheierea din 28 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La 20 februarie 2023, Smochin Marcel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat.

La 04 aprilie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad din motiv că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma complet pentru examinarea cauzei, deoarece judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Liudmila Caraianu au examinat anterior cauza în ordine de recurs.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 03 august 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Smochin Marcel.

La 21 august 2023, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a declarat recurs împotriva încheierii din 03 august 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că prin cererea de revizuire și-a exprimat neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, însă nu a avut posibilitatea de a înainta cerere de recuzare din motiv că examinarea recursului a avut loc în lipsa părților. Mai mult ca atât, judecătorii vizați urmau să declare abținere de la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 februarie 2023, Smochin Marcel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Drept temei de revizuire, Smochin Marcel a indicat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că completul de judecată al Curții de Apel Comrat care a examinat recursul – Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, nu era în drept să examineze cauza în ordine de recurs, din motiv că judecătorii vizați au participat anterior la examinarea unor cauze civile cu participarea sa, fiind emise încheierile din 06 septembrie 2019 și 26 septembrie 2019 ale Curții de Apel Comrat.

Astfel, a invocat că judecătorii respectivi urmau să se abțină de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei legale enunțate, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz, contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Comrat întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că argumentele cererii de revizuire nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Smochin Marcel, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei a cărei revizuire se solicită, condiție impusă prin lege, dar s-a expus asupra dezacordului cu componența completului de judecată stabilit pentru examinarea recursul, motiv ce nu constituie temei pentru revizuirea actului judecătorec.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiul invocat în cererea de revizuire de către Smochin Marcel, nu poate fi reținut ca fiind unul din temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări,

ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că alegațiile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei și de a menține încheierea din 03 august 2023 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea din 03 august 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierilor de intentare a procedurii de executare și suspendarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă