

Î N C H E I E R E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare depusă de Sugaeva Svetlana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tișcenco Valentina împotriva Svetlanei Șugaeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2020, Valentina Tișcenco, reprezentată de avocatul stagiar Iurie Meșteșug, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Șugaeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Șugaeva Svetlana în beneficiul Valentinei Tișcenco datoria rezultată din contractele de împrumut, în sumă de totală de 590 562,33 de lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 1 000 de lei, precum și suma de 2 350 de lei pentru executarea deciziei de asigurare a acțiunii.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Șugaeva Svetlana la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 17 716,86 lei.

La 14 noiembrie 2022, Șugaeva Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 17 februarie 2023, a depus apelul motivat, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Șugaeva Svetlana și restituită cererea de apel depusă de Șugaeva Svetlana împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 mai 2023, Șugaeva Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Șugaeva Svetlana și s-a menținut hotărârea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 septembrie 2023, Șugaeva Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cererii de recurs.

Totodată, a înaintat recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfen și Aliona Donos, care au participat la examinarea recursului, invocând în acest sens prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Șugaeva Svetlana, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Șugaeva Svetlana în cererea de recuzare precum că nu are încredere în judecătorii Oxana Parfeni și Aliona Donos deoarece au adoptat o decizie ilegală, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, circumstanțele invocate de către Șugaeva Svetlana în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceasta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea

aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Completul de judecată invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos la examinarea cererii de revizuire depusă de Șugaeva Svetlana.

Cu referire la cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Viorica Puica, Completul de judecată menționează că prin hotărârea nr. 534/35 din 24 noiembrie 2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, magistratul Viorica Puica a fost desemnată în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023, pe un termen de șase ani, iar conform art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost suspendată de drept din funcție judecător, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

În acest context, ținând cont de cele menționate, cererea de recuzare înaintată în privința judecătorului Viorica Puica, nu se încadrează în prevederile art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă și doar se anexează la materialele cauzei.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Șugaeva Svetlana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Șugaeva Svetlana, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tișcenco Valentina împotriva Svetlanei Șugaeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc