

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Ion Malanciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrosudresurs”, Gheorghe Olteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele SRL „Vest-Resurs”, SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled”, SRL „Agrosudresurs” cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad (f.d. 55-59, vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 76, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL „Vest-Resurs”, SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled”, SRL „Agrosudresurs” privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad, cu reștutirea cauzei civile pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 114-118, vol.V).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins demersul înaintat de SRL „Corten-Vin Companie” cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 182-184, vol.V).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au restituit recursurile declarate de SRL „Corten-Vin Companie” și avocatul Sicinski

Alexandr în interesele SRL „Agrosudresurs”, SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolabilitate) și SRL „Agrogled” (în proces de insolabilitate) (f.d. 185-187, vol.V).

La 18 mai 2023 SRL „Agrosudresurs” a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire și revizuirea încheierii, casarea încheierii din 28 iunie 2022 și emiterea unei noi decizii privind strămutarea cauzei civile către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (f.d. 126-138, vol.VI).

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2a-3366/22 (2-18184159-02-2a-23082022) constituite temei, conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, de admitere a cererii de revizuire a încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și de rejudecare a cauzei, pentru a fi corectate erorile și omisiunile justiției, prin prisma încălcărilor Codului de procedură civilă, Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

La 27 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Agrosudresurs”, Gheorghe Olteanu părților la proces, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultimii nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost restituite recursurile declarate de SRL „Corten-Vin Companie” și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL „Agrosudresurs”, SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolabilitate) și SRL „Agrogled” (în proces de insolabilitate) împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL „Vest-Resurs”, SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” și SRL „Agrosudresurs” privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad (f.d. 185-187, vol.V).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de administratorul SRL „Agrosudresurs”, Gheorghe Olteanu, împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Agrosudresurs”, Gheorghe Olteanu, împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvabilitate), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvabilitate), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni