

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. A. Mocanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul raional Anenii Noi, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi privind anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Consiliul raional Anenii Noi și menținută hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2021, Moroșanu Vasile a depus în Judecătoria Anenii Noi, sediul Central acțiune în contencios administrativ formulată împotriva Consiliului raional Anenii Noi privind anularea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 01/27 din 25 februarie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 25 februarie 2021, la ședința ordinară a Consiliului raional Anenii Noi a fost aprobată decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 01/27 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care, s-a decis aplicarea în privința lui Moroșanu Vasile - șeful Secției Cultură și Turism pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.57 lit.e), f) și h) al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, sancțiune disciplinară prevăzută de art.58 lit.e) al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sub formă de - mustrare aspră.

A indicat, că la baza acestei decizii, au stat circumstanțele constatate de către Comisia de disciplină și anume, s-a indicat că, examinând demersul președintelui comisiei de disciplină, având ca bază pct. 4 a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 04/01 din 09 iulie 2020 prin care s-a solicitat examinarea în comisia de disciplină. îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a dlui Moroșanu Vasile șef Secția cultură și turism sub aspectul executării deciziilor Consiliului raional anterior aprobate, procesului-verbal a Comisiei de disciplină nr. 2 din 26 ianuarie 2021. Faptul neexecutării deciziei nr. 7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectura a doua” și a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19

decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi” de către dl Vasile Moroșanu, șef Secția Cultură și Turism, este abatere disciplinară prevăzută de art.57 lit. e) și f) al Legii nr. 158- XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Neprezentarea raportului financiar conform deciziilor aprobate de Consiliul raional și comportamentul necorespunzător a funcționarului public, ridicarea tonului vocii cu amenințări, insultări, acuzații de incompetență și neprofesionalism față de colegi este încălcarea normelor de conduită al funcționarului public, ceea ce este abatere disciplinară prevăzută de art. 57 lit. h) al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Faptele confirmate prin ancheta efectuată de grupul abilitat de Comisia de Disciplină.

Reclamantul a arătat, că examinând materialele anchetei disciplinare, Grupul de lucru abilitat în vederea desfășurării anchetei de serviciu a analizat și concluzionat următoarele: contractul de achiziționare a serviciilor manageriale, încheiat între Secția cultură și turism și Baciș Andrei nr. 01 din 01 ianuarie 2020, contravine deciziei Consiliului raional nr.01-24 din 21 februarie 2013 „Cu privire la fondarea organizației concertistice (instituției publice culturale) „Ansamblul de muzică și de dans popular “Strămoșeasca” pe lângă Secția cultură, turism și sport” și anume anexei nr. 1 al deciziei sus nominalizate, Regulamentului organizației concertistice (instituția publică culturală) „Ansamblului de muzică și de dans popular “Strămoșeasca”, care prevede că “Ansamblul de muzică și dans popular Strămoșeasca este condus de Director, care este numit prin decizia Consiliului raional la propunerea șefului Secției cultură, turism și sport în baza contractului managerial”, dat fiind faptul că prin respectarea legislației în vigoare, directorul Ansamblului trebuie să fie angajat de către Fondator și contractul managerial să fie semnat de către fondator - adică de Consiliul raional Anenii Noi la propunerea șefului Secției cultură și turism, și nu de Secția cultură și turism.

A menționat, că grupul de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu a stabilit că ordinele cu privire la angajarea în funcție a lui Baciș Andrei nr. 19 din 1 aprilie 2013 și 03-P din 30 ianuarie 2020, contravin aceleiași decizii invocate anterior, respectiv pentru angajarea directorului Ansamblului fiind necesară decizia Consiliului raional și nu ordinul intern al șefului Secției cultură și turism.

A susținut, că grupul de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu a stabilit că contractele de prestări servicii încheiate între Secția cultură și turism și artiștii - dansatori ai Organizației Concertistice „Ansamblul de muzică și de dans popular „Strămoșeasca”, conform aceleiași decizii a Consiliului raional, urmează să fie semnate de directorul Ansamblului și nu de Secția cultură și turism.

Reclamantul a relatat, că grupul de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu a stabilit că, până la 20 iulie 2020, contrar prevederilor deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectura a doua” și deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi” - 4 (patru) angajați ai Casei raionale de cultură Anenii Noi (director adjunct, regizor, dirijor, inginer pentru exploatarea utilajului și tehnicii de sonorizare) nu au fost

disponibilizați prin transmiterea spre aprobare Cancelariei de Stat statul de personal conform anexei nr. 6 a deciziei sus nominalizate, cu ulterioara preavizate a angajaților despre reorganizarea unor funcții după aprobarea statului de personal de către Cancelaria de Stat, prezentarea ofertelor pentru încadrare în funcțiile noi care nu se regăsesc în noul stat de personal, informarea AOFM despre reorganizarea unor funcții, însă prin neexecutarea deciziilor respective salariații în cauză continuă să primească salariile, suma achitată pentru 7 luni constituind, cumulativ, 170 691,2 lei. Acest fapt a dus la supra cheltuieli de personal, fapt care ar putea aduce Secția cultură și turism în imposibilitatea de a-și onora obligațiunile salariale față de angajații Casei raionale de cultură pe final de an.

A afirmat, că grupul de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu a stabilit că suma de 3600 de lei, care urma să fie achitată de CCE „Ciocârlia” pentru desfășurarea activității „Pantofiorul de Cristal” în februarie 2020 (achitat de facto 2400 de lei, conform facturii), contravine pct. 4 din decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/2 din 19.12.2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectura a doua”, care stipulează că instituțiile bugetare finanțate din bugetul raional nu vor achita plăți de chirie sau locuțiune în beneficiul altor instituții publice finanțate din bugetul raional. În acest context Secția cultură și turism urma să prezinte spre plată valoarea serviciilor comunale utilizate de către CCE „Ciocârlia” în perioada activității.

Având în vedere, aceste constatări, grupul de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu, prin respectarea legislației în vigoare, a pct. 39 a Regulamentului sus enunțat, a constatat existența abaterii disciplinare și faptele expuse în raportul dat, pot servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute în art. 58 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Reclamantul a menționat că, ancheta de serviciu a fost efectuată de către Comisia de disciplină după contestarea în ordinea contenciosului administrativ a Anexei nr. 6 a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi” și abrogarea pct.1.1. Anexa nr.2 la poziția Secția Cultură și Turism din tabelul Structura și efectivul a subdiviziunilor din subordinea Consiliului Raional cu statut de persoană juridică a deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr.2/2 din 27 februarie 2020 cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”.

A insistat, că decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 01/27 din 25 februarie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” este ilegală și neîntemeiată, întrucât sancțiunea disciplinară aplicată față de reclamant prin acest act administrativ individual a fost întemeiată pe pretinsa neexecutare a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, însă, nici șefa Secției juridice Bumbu Elena și nici secretarul Consiliului raional Anenii Noi nu au înștiințat consilierii raionali că această din urmă decizie a fost abrogată de aceiași consilieri raionali la ședința Consiliului raional Anenii Noi din 22 decembrie 2020, și anume prin decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020

„Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”.

Corespunzător, reclamantul a susținut că nu a comis o abatere disciplinară, iar faptele expuse în decizia Consiliului raional Anenii Noi din 25 februarie 2021, au un caracter declarativ și neîntemeiată, fiind în contradicție cu situația de facto din speță.

În aceste condiții, reclamantul Moroșanu Vasile a solicitat instanței de fond anularea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 01/27 din 25 februarie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Prin hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile a fost admisă.

A fost anulată decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 01/27 din 25 februarie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Consiliul raional Anenii Noi și menținută hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, în speță, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și admisibile de natură să confirme că Moroșanu Vasile a comis abaterile disciplinare reținute în sarcina sa de Consiliul raional Anenii Noi, situație ce denotă, că decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare este ilegală și urmează a fi anulată. Sub acest aspect, la dosarul cauzei nu au fost administrate copiile autentificate ale deciziei nr.7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectura a doua”, cât și decizia Consiliului raional Anenii Noi nr.7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, pretins neexecutate din culpă de către funcționarul public Moroșanu Vasile, fapt ce face imposibilă întinderea obligațiilor pretins a fi puse în sarcina reclamantului prin acțiune.

Concomitent, instanțele au menționat, că prin decizia Consiliului raional Anenii Noi din 25 februarie 2021, printre altele, Moroșanu Vasile a fost sancționat pentru neexecutarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, însă, la constatarea acestei abateri disciplinare, atât Comisia de disciplină, cât și Consiliul raional Anenii Noi, au ignorat faptul, că decizia respectivă a fost abrogată prin decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020.

La fel, deși reclamantului i-a fost imputată neexecutarea pct. 3 din decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, la formularea acestei constatări, angajatorul a omis să dea o apreciere punctului 3 din decizia Consiliului Raional Anenii Noi nr.06/03 din 22 decembrie 2020, prin care s-a pus în sarcina Secției și serviciului resurse umane a subdiviziunilor vizate să transmită spre aprobare Cancelariei de Stat prezentul stat de personal, să preavizeze angajații despre reorganizarea unor funcții, după aprobarea statului de personal de către Cancelaria de Stat, să prezinte ofertele pentru încadrare în funcțiile noi care nu se regăsesc în noul stat de personal și să informeze AOFM despre

reorganizarea unor funcții publice. Cu alte cuvinte, decizia nr. 7/11 din 19 decembrie 2019, nu stabilea faptul că, aceasta urma a fi executată personal de către funcționarul public Moroșanu Vasile, fiind desemnat un alt responsabil de executarea acesteia.

La etapa desfășurării anchetei de serviciu, Moroșanu Vasile a indicat că responsabil de executarea deciziei nr. 7/11 din 19 decembrie 2019, era desemnată o altă subdiviziune, însă, nici Comisia de disciplină, și nici Consiliul raional Anenii Noi nu au dat o apreciere acestor argumente, care au fost ignorate cu desăvârșire.

La caz, instanțele au constatat cert că, învinuirile aduse lui Moroșanu Vasile poartă un caracter general, în concluziile angajatorului din materialele dosarului administrativ, precum și în cadrul ședințelor de judecată, Consiliul raional Anenii Noi a invocat că Moroșanu Vasile a comis 3 abateri disciplinare distincte, fără a indica clar ce încălcări a comis reclamantul și prin ce probe concludente și pertinente se confirmă fapta imputată.

Mai mult, după cum se indică, Moroșanu Vasile a fost sancționat inclusiv pentru comportamentul necorespunzător, ridicarea tonului vocii cu amenințări, insultări, acuzații de incompetență și neprofesionalism față de colegi, însă, la dosarul administrativ, pe lângă faptul că lipsește sesizarea în baza căreia a fost inițiată procedura administrativă, lipsesc și orice probe ce ar confirma că reclamantul ar fi comis această abatere disciplinară.

Totodată, instanțele au constatat că, în cadrul procedurii disciplinare, au fost admise un șir de erori procedurale, care în consecință, atrag după sine nulitatea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare. La concret, Comisia de disciplină a încălcat flagrant dispozițiile legale ce stabilesc termenul maxim în interiorul căruia urmează a fi desfășurată ancheta de serviciu, or, ancheta disciplinară a fost inițiată în baza deciziei Consiliului raional Anenii Noi din 9 iulie 2020 și a fost finisată abia pe 26 ianuarie 2021, odată cu aprobarea hotărârii Comisiei de disciplină. Comisia de disciplină a încălcat și prevederile legale cu privire la incompatibilități, în special, dispozițiile pct. 17 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină și dispozițiile art. 50 Codul administrativ, încălcare manifestată prin admiterea participării lui Zelinschi Octavian la examinarea cauzei disciplinare în fața Comisiei de disciplină. Or, la 22 decembrie 2020, Moroșanu Vasile a sesizat Inspectoratul de Poliție Anenii Noi referitor la acțiunile ilicite ale lui Zelinschi Octavian, iar în baza acestei sesizări, prin decizia agentului constator din 25 ianuarie 2021, conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05175106, Zelinschi Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 761 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Codul Contravențional.

În fine, din conținutul deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră, urmează că, Consiliul raional Anenii Noi în nici un mod nu și-a argumentat soluția de individualizare a sancțiunii disciplinare.

La 09 ianuarie 2023, Consiliul raional Anenii Noi a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea

a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) (în redacția în vigoare la data declarării recursului).

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de

procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art.97 alin.(3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din prevederile art.1101 alin.(1) și (5) din Codul administrativ rezultă că, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea

Potrivit art.114 din Codul administrativ, dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.

Din actele cauzei rezultă că, la 14 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei.

La 15 decembrie 2022, la adresele electronice a Consiliului raional Anenii Noi: consiliul_aneni@mail.ru și consiliul@anenii-noi.md, a fost notificată copia dispozitivului deciziei instanței de apel, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 220).

La 09 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurentului, la aceleași adrese de poștă electronică, copia deciziei motivate din 14 decembrie 2022, fapt ce se confirmă atât prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 221), cât și prin mesajul de confirmare, anexat la dosar (f.d. 222).

Se reține că, la 10 ianuarie 2023, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/d7a32e76-199c-4225-96fb-b57507f97911.

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 10 ianuarie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării Consiliului raional Anenii Noi a deciziei integrale a instanței de apel, care a expirat la data de 08 februarie 2023 (miercuri) inclusiv.

În pofida celor enunțate, Consiliul raional Anenii Noi nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea recursului nefiind depusă nici la data examinării admisibilității recursului. Or, fiind cel interesată de soluționarea cauzei în ordine de recurs, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin prezentarea motivării recursului în conformitate cu art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art.245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Din cele constatate rezultă că, nerespectarea termenului de prezentare a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a recurentului și reprezentanților acestuia, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, inclusiv să-și verifice poșta electronică la intervale rezonabile de timp pentru a nu omite termenul legal de prezentare a recursului motivat. Or, admiterea spre examinare

a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Consiliul raional Anenii Noi drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Consiliul raional Anenii Noi, ca inadmisibil.

Conform art.230, art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul raional Anenii Noi se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă