

Dosarul nr. 2ra-282/23

2-16112582-01-2ra-20022023

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central – E. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vadim Banaru în interesele Primarului mun. Orhei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și Întreprinderii Municipale Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Nauc cu privire la anularea dispozițiilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenienți accesorii Valerian Rotaru, Întreprinderea Municipală Hotelul „Codru” și Leonid Nauc cu privire la anularea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016 și

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției nr. 269-p din 15 noiembrie 2016,

împotriva deciziei din data de 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Primarul mun. Orhei, s-a menținut hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

constată:

La 09 august 2016 Valerian Rotaru a depus cerere de chemare în judecată, majorată și concretizată ulterior, împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Nauc, finalmente solicitând declararea nulă a dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, a dispoziției nr. 100-p din 09 iunie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016, a dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă și a dispoziției nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016, încasarea de la ÎM Hotelul „Codru” a sumei de 67 499,46 lei cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă pentru perioada suspendării din funcție, iar de la Primarul or. Orhei suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral ca urmare a suspendării ilegale din funcție și privarea ilegală de posibilitatea de a munci și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.2-3, 39-41 56-58,70-73, vol.I,

79, vol. IV).

În motivarea cererii de chemare în judecată Valerian Rotaru a indicat că în conformitate cu contractul individual de muncă nr. 202 din 19 iunie 2012 a fost angajat în funcția de manager-șef al ÎM Hotelul „Codru”. Prin dispoziția Primarului mun. Orhei nr. 92-p din 18 iunie 2015, contractul individual de muncă a fost prelungit până la 15 iunie 2020.

Reclamantul a menționat că, prin dispoziția nr. 76-p din 10 mai 2016, a fost suspendat din funcție fără niciun motiv. Leonid Nauc fiind numit în funcția de manager interimar la ÎM Hotelul „Codru”.

Nefiind de acord cu dispoziția nr. 76-p din 10 mai 2016, Valerian Rotaru la 07 iunie 2016 a depus o petiție la Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat să i se elibereze confirmarea privind legalitatea acesteia. Conform răspunsului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT8-241 din 10 iunie 2016, reclamantul a fost informat că dispoziția Primarului mun. Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 nu a fost prezentată la control. Suplimentar, a fost informat că sub nr. 76-p din 10 mai 2016, este înregistrată o altă dispoziție cu privire la acordarea concediului de odihnă.

La 15 iunie 2016, Valerian Rotaru a depus o solicitare la Inspekția teritorială a Muncii Orhei, prin care a solicitat verificarea legalității dispoziției Primarului mun. Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016. Conform răspunsului Inspekției Muncii nr. 37/16 din 16 iunie 2016 s-a constatat că dispoziția cu privire la suspendare a fost emisă cu încălcarea normelor legale și urmează a fi examinată de organele competente și abrogată.

Deoarece odată cu emiterea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, nu i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioada de suspendare, la 13 iunie 2016 a depus o plângere în adresa ÎM Hotelul „Codru”, prin care a solicitat achitarea salariului și explicarea motivului din care cauză nu se calculează și nu se achită plățile salariale.

Prin răspunsul ÎM Hotelul „Codru” nr.14 din 04 iulie 2016 i s-a comunicat că salariul nu s-a calculat ca urmare a emiterii dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă.

Reclamantul a relatat că la 13 iunie 2016 a fost invitat la Primăria mun. Orhei unde i s-a prezentat dispoziția nr. 100-p din 09 iunie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr.76-p din 10 mai 2016 potrivit căreia perioada de suspendare s-a prelungit până la 10 iulie 2016.

În motivarea cererii cu privire la majorarea pretențiilor Valerian Rotaru a menționat că prin dispoziția nr. 184-p din 16 august 2016 s-a suspendat contractul individual de muncă începând cu 16 august 2016 până la 16 noiembrie 2016, cu numirea lui Leonid Nauc în funcția de manager interimar la ÎM Hotelul „Codru”. Deși, în dispoziția nr.184-p din 16 august 2016 este indicat temeiul aparent de suspendare art. 76 lit. n) din Codul muncii, nu se face trimitere la cazul concret prevăzut de lege pentru suspendare.

Valerian Rotaru a susținut că prin dispozițiile nr.76-p din 10 mai 2016, nr.100-p din 09 iunie 2016, nr. 184-p din 16 august 2016 și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016 i s-a lezat dreptul constituțional la muncă și la remunerarea muncii.

La 24 octombrie 2016, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu

Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 (f.d. 2, vol. II).

Ulterior, la 13 februarie 2017, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 (f.d.2-3, vol.III).

În motivarea cererilor de chemare în judecată Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a menționat că examinând legalitatea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016 a contestat adoptarea acestui act administrativ prin notificarea nr. 1304/OTs-314 din 26 august 2016, deoarece, unul din temeiurile de drept al suspendării contractului individual de muncă, este indicat art. 76 din Codul muncii, nefiind expus expres temeiul legal – litera din art. 76 din Codul muncii, circumstanță în care consideră că depozitia a fost emisă cu încălcarea normelor legale.

La fel a menționat că, examinând scrisoarea de însoțire din 11 mai 2016 s-a constatat că cu același nr. 76-p și aceeași dată a emiterii 10 mai 2016, a fost prezentată controlului obligatoriu dispoziția cu privire la acordarea concediului de odihnă anual. Astfel, fiind încălcat art. 39 alin. 1, lit. e) al Legii privind administrația publică locală nr 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Referitor la dispoziția nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a menționat că, la 17 noiembrie 2016, a fost prezentată spre control. La 16 decembrie 2016, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin notificarea nr.-1304/OTg-426 din 16 decembrie 2016, deoarece a fost emis contrar prevederilor legii.

Prin încheierile protocolare din 09 martie 2017 și din 19 decembrie 2017 ale Judecătorei Orhei a fost dispusă conexarea cauzelor civile intentate la cererile de chemare în judecată înaintate de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru, privind anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016, la cauza civilă intentată la acțiunea de Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Nauc, cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.12, vol. III, 100, vol.I).

Judecătoria Orhei, sediul Central prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a admis parțial acțiunea formulată de către Valerian Rotaru, a anulat dispozițiile Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, nr. 100-p din 09 iunie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016, nr. 184-p din 16 august 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016, a încasat din contul ÎM Hotelul „Codru” în beneficiul lui Valerian Rotaru suma de 67499,46 lei cu titlu de plăți salariale pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciul moral în mărime de 7 500 lei și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub forma asistenței juridice. A admis cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru, a anulat dispozițiile Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 (f.d. 86,98-107, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 septembrie 2021 a admis apelul

Primarului mun. Orhei, a casat hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din data de 21 octombrie 2019 și a remis cauza spre rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată, concluzionând că instanța de fond urma să examineze cauza în procedura contencioasă, însă contrar legislației în vigoare a examinat cauza în procedura contenciosului administrativ cu încălcarea competenței jurisdicționale (f.d. 200, 201-2015, vol. IV).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 02 martie 2022, s-a admis parțial acțiunea formulată de către Valerian Rotaru, s-a anulat dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 100-p din 09 iunie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016, dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 184-p din 16 august 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă și dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016.

S-a încasat din contul ÎM Hotelul „Codru” în beneficiul lui Valerian Rotaru suma de 6 499,46 lei cu titlu de plăți salariale pentru absența forțată de la serviciu, iar de la Primăria mun. Orhei în beneficiul lui Valerian Rotaru prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar în mărime de 7 500 lei, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub forma asistenței juridice. În rest, pretenția cu privire la încasarea excedentului prejudiciului moral, formulată de Valerian Rotaru împotriva ÎM Hotelul „Codru” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-au admis cererile de chemare în judecată depuse de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru, s-au anulat dispozițiile emise de Primarul orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016 (f.d.236-237, vol. IV).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Primarul mun. Orhei și de către ÎM Hotelul „Codru” (f.d.1-2, 3 , vol. V).

Prin încheierea din data de 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către ÎM Hotelul „Codru”, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022 (f.d. 34-37, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău, acceptând spre examinare apelul declarat de către Primarul mun. Orhei, în urma examinării lui, l-a respins și a menținut hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f.d.70,71-83, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău a constatat că pretențiile lui Valerian Rotaru și ale Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat sunt de competența instanței de drept comun, or, funcția de manager-șef al ÎM Hotel „Codru” nu este inclusă în Anexa nr. 1 a Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, nr. 155 din 21 iulie 2011, respectiv aceste relații sunt guvernate de Codul muncii și nu apar în baza unui act administrativ de suspendare a raporturilor de muncă emis în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04 iulie 2008.

Astfel, a apreciat ca fiind eronate argumentele Primarului mun. Orhei cu privire la aplicarea prevederilor Legii contenciosului administrativ (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) și nerespectarea termenului de depunere al acțiunii.

Instanța de apel a respins și alegațiile Primarului mun. Orhei, referitor la faptul nerespectării de către Valerian Rotaru a procedurii prealabile și oportunitatea scoaterii

cererii de pe rol, din motiv că Codul muncii, la soluționarea litigiilor de muncă drept urmare al suspendării contractului individual de muncă, nu prevede pentru salariat asemenea obligație.

În acest context, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 45, art. 75, art. 79 din Codul muncii în colaborare cu art. 4, art. 6, art. 7 din Convenția nr. 158 din 22 iunie 1982 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, ratificată de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului RM nr. 994-XIII din 15 octombrie 1996, a conchis că atât acțiunea lui Valerian Rotaru, cât și acțiunile Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei nr.76-p din 10 mai 2016, nr. 100-p din 09 iunie 2016, nr. 184-p din 16 august 2016 și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016, sunt întemeiate, ori în motivarea acestora nu s-a indicat nici un temei legal de suspendare a contractului individual de muncă.

Instanța de apel a respins argumentul reprezentantului Primarului mun. Orhei, avocatul Vadim Banaru, precum că acțiunile angajatorului au fost legale dat fiind faptul că prejudiciile cauzate de către Valerian Rotaru, justificau suspendarea, deoarece contactul individual de muncă a fost suspendat exclusiv la inițiativa angajatorului contrar prevederilor art. 78 din Codul muncii, or în privința lui Valerian Rotaru nu a fost inițiată o anchetă de serviciu.

Totodată, instanța de apel a constatat că în conținutul dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016, angajatorul nu a indicat temeiul juridic în baza căruia a fost dispusă suspendarea contractului individual de muncă, fiind indicat doar art. 76 din Codul muncii. Referitor la conținutul dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016, instanța de apel a menționat că deși s-a indicat art. 76 lit. n) din Codul muncii – în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare, angajatorul nu a indicat expres temeiul de suspendare prevăzut în un alt act normativ, decât Codul muncii. Mai mult, instanța de apel a constatat că pe tot parcursul examinării cauzei în fond, Primăria mun. Orhei nu a indicat cazul expres prevăzut de lege pentru suspendarea din funcție a lui Valerian Rotaru.

Ținând cont de faptul că, s-au anulat dispozițiile prin care Valerian Rotaru a fost suspendat din funcție, Curtea de Apel Chișinău în baza art. 90, art. 329, art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii a concluzionat ca fiind întemeiată pretenția cu privire la compensarea salariului neachitat pentru absența forțată de la serviciu și parțial întemeiată pretenția privind repararea prejudiciului moral, care a fost evaluat în mărime de 7 500 lei.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Vadim Banaru în interesele Primarului mun. Orhei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel cu reamplasarea cauzei al rejudecare (f.d. 92, 96, vol.V).

În motivarea recursului avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume actele emise de către primar sunt acte administrative în sensul Legii contenciosului administrativ (în vigoare la momentul depunerii acțiunii).

La fel, a menționat că erorile comise de către instanța de apel au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și anume nu a asigurat apelantului dreptul al apărare, din motiv că la data de 16 noiembrie 2022 avocatul Vadim Banaru a depus cerere de amânare a examinării cauzei, din motiv că urma să participe la examinarea demersurilor privind aplicarea măsurilor preventive privative de libertate la Judecătoria Ciocana. Astfel, instanța de apel nu i-a asigurat drepturile prevăzute de art. 25 din Codul de procedură civilă și anume să asculte explicațiile părților, avocatul

Vadim Banaru a susținut că în calitate de reprezentat era în imposibilitatea de a participa la ședința de judecată a instanței de apel, or cauzele unde se află persoanele reținute /arestate se judecă cu prioritate.

La 22 martie 2023, Valerian Rotaru, reprezentat de avocatul Dumitru Harea, a depus referință asupra recursului înaintat de către avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, menționând că recursul înaintat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă (f.d. 136-144, vol.V).

Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, la 23 martie 2023, a depus referință asupra recursului înaintat de către avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil, ori acesta este lipsit de substanță reieșind din cadrul normativ și cumulul de probe administrate (f.d. 146-148, vol.V).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la data de 16 noiembrie 2022, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 10 ianuarie 2023 (f.d. 85, vol.V).

Confirmare privind recepționarea acesteia de către Primarul mun. Orhei sau avocatul Vadim Banaru, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 02 februarie 2023, în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Verificând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul formulat de avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 02 februarie 2023.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 februarie 2023, avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, a depus recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată împotriva Primarului mun. Orhei cu privire la anularea dispozițiilor nr.76-p din 10 mai 2016, nr. 100-p din 09 iunie 2016, nr. 184-p din 16 august 2016 și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 29, lit. n) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *primarul reprezintă colectivitatea locală* în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din

străinătate, precum și *în instanțele judecătorești*, în condițiile legii.

Articolul 4 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 stipulează că unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ-teritoriale.

Astfel, prin prisma art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către avocați sau avocați stagiați.

Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Materialele cauzei atestă că avocatul Vadim Banaru a prezentat drept confirmare a împuternicirilor mandatele Seria MA nr. 1437921 din 27 mai 2019 și nr. 1437935 din 01 iulie 2019, eliberate în baza contractului de asistență juridică nr. 481VB/19 din 15 aprilie 2019. Mandatele fiind semnate de către primarul interimar al mun. Orhei, Diana Memeț (f.d. 9, 42, vol. IV).

Potrivit dispoziției nr. 257 din 24 august 2018 se atestă că Viceprimarul mun. Orhei, Diana Memeț a fost împuternicită cu dreptul de a semna din numele Primarului mun. Orhei, Ilan Șor mandatele de avocat pentru reprezentarea intereselor Primarului mun. Orhei în instanțele de judecată (f.d. 155, vol. I).

La caz, avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, a semnat și depus recursul împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a instanței de apel, la 02 februarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor când mandatul încetează înainte de termen. Prelungirea, prin lege organică, a mandatului primarului poate avea loc numai în caz de război sau catastrofă.

Din conținutul normei de drept citate, rezultă că primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la validarea următorului mandat de primar.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 53 din 18 iunie 2019 s-a stabilit alegerile locale generale pentru data de 20 octombrie 2019.

Potrivit procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului din 20 octombrie 2019, publicat pe paginai web al Comisiei Electorale

Centrale, rezultă că Pavel Verejanu a fost ales în calitate de primar al mun. Orhei, fiind inclus în lista primarilor aleși în cadrul alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019, care poate fi accesată pe pagina web <https://a.cec.md/ro/lista-primarilor-alesi-6518.html>, gestionată de către Comisia Electorală Centrală.

Totodată, potrivit informației plasate pe pagina web a Primăriei mun. Orhei, la situația din 17 noiembrie 2023, rezultă că funcția de primar la data depunerii recursului era exercitată de către Pavel Verejanu, viceprimari fiind Cristina Cojocar și Valerian Cristea.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la 02 februarie 2023, data depunerii de către Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, a cererii de recurs, acesta nu avea împuterniciri delegate de către Primarul în funcție al mun. Orhei, Pavel Verejanu.

Astfel, recursul îndreptat împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), art. 440 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în redacția actuală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru, în interesele Primarului mun. Orhei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă