

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Ion Malanciuc  
Aliona Donos  
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societății cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societății cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului,

#### a c o n s t a t a t :

La 03 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost respinsă. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost încasat de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului a sumei de 9 367,05 lei cu titlu de taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 15 mai 2018 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 01 august 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea din 19 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de SRL „Export” și a fost stabilit un alt termen pentru examinarea cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pentru data de 15 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 decembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău. S-a casat integral încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Exportator”, Societății cu răspundere limitată „Alsinor” și Societății cu răspundere limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procedura de apel.

La 17 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societății cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societății cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată constituit din: Oxana Parfeni, președinte, Aliona Donos și Mariana Ursachi, judecători.

Examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită pentru data de 07 februarie 2024.

La 06 februarie 2024, SRL „Eurodepozit” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de recuzare, SRL „Eurodepozit” a indicat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, al judecătorului Oxana Parfeni, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Susține că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și

examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererilor pe marginea prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Examinând cererea de recuzare depusă de către SRL „Eurodepozit”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art.52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorului Oxana Parfeni, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni.

Totodată, se remarcă că, prin Hotărârea nr.506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în

funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos de la Judecătoria Bălți, Sergiu Daguța de la Curtea de Apel Chișinău, Ion Malanciuc de la Judecătoria Criuleni, Viorica Puica de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, *Oxana Parfeni* de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Boris Talpă de la Curtea de Apel Chișinău și Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.234 din 29 decembrie 2023, modificată prin dispoziția nr. 03 din 04 ianuarie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru anul 2024.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de SRL „Eurodepozit” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, *Oxana Parfeni*, de la judecarea cererii de revizuire, nu sunt justificate, având un conținut declarativ. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului *Oxana Parfeni* nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei. Or, criticile înaintate de SRL „Eurodepozit” în cererea de recuzare se referă de fapt la dezacordul acesteia cu modalitatea de desemnare a magistratului *Oxana Parfeni* în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

La acest capitol, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului *Oxana Parfeni*, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr.65 din 30.03.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (art.21 alin.(8)), care la moment este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

De asemenea, și Hotărârile nr.142/8 din 02 mai 2023, nr.506/31 din 02 noiembrie 2023 și nr.507/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 (dosarul nr.123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de

Justiție, depuse de Vlad Bătrîncea și Adrian Albu, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Pentru Balan și Ion Vîzdogă, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr.1r-arest-3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila Casian, reclamantă în dosarul nr.2ra-1654/2022, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Eurodepozit”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societății cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societății cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi