

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițcaia  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Mîra, I. Dutca, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Club”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Club” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Content Media”, cu privier la contestarea actului administrativ defavorabil,

împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 20 mai 2020, SRL „Art-Club” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea Deciziei nr.61/217 din 30 decembrie 2019 în partea constatării nerespectării Ofertei de servicii media audiovizuale (Anexa nr. 1, Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CCA nr. 36/221 din 28 decembrie 2018), și aplicării amenzii în mărime de 5 000 lei în temeiul art. 84 alin. 5 lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și anularea deciziei nr.61/217 din 30 decembrie 2019 în partea constatării nerespectării art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale, omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului audiovizualului a contractelor și aplicării amenzii în mărime de 5 000 lei în temeiul art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În motivarea acțiunii, compania reclamantă a indicat că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr.61/27 din 30 decembrie 2019, pct. 6, SRL „Art-Club” a fost sancționat cu amendă de 5 000 lei în temeiul art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08 noiembrie 2018, pentru nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale.

Prin aceeași decizie pct. 6.1, SRL „Art-Club” a fost sancționată cu amendă în mărime de 5 000 lei, în baza art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audio vizualizare, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 al Codului serviciilor media audiovizuale și omiterea prezentării la solicitarea Consiliului Audiovizualului a contractelor încheiate cu deținătorii de drepturi de autor și a drepturilor conexe pentru un șir de posturi.

La baza emiterii deciziei a fost invocat faptul că în perioada noiembrie-decembrie 2019, angajații Consiliului Audiovizualului au efectuat controlul activității unui șir de distribuitori de servicii media, inclusiv a SRL „Art-Club”.

Motivul contestării înaintate îl constituie faptul că administrația SRL „Art-Club” nu a fost informată și nu a fost prezentă la pretinsa acțiune de control efectuată de reprezentanții Consiliul Audiovizualului.

Mai mult, reieșind din conținutul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr.61/27 din 30 decembrie 2019 nu este cunoscută data efectuării controlului în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare, cine este persoana care a efectuat controlul, nu a fost prezentat actul de control, fiind încălcat principiul stabilit de art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, principiile fundamentale ale controlului sunt: e) transparența actelor individuale și de reglementare emise de organul de control.

Conform art. 28 alin. (4) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, un exemplar al procesului-verbal de control se înmânează persoanei supuse controlului, cu efectuarea unei mențiuni scrise despre aceasta pe al doilea exemplar, confirmată prin semnătura persoanei ce recepționează procesul-verbal, ori conform alin. (8) al aceluiași articol Procesul-verbal de control intră în vigoare la data comunicării lui persoanei vizate dacă nu a fost contestat conform prezentei legi.

Companiei reclamante nu i-a fost comunicat procesul-verbal al controlului, pe motivul lipsei administratorului la efectuarea controlului. Administratorului SRL „Art-Club” nu a fost înmănată copia procesului verbal al controlului inopinat efectuat.

Conform art. 30 al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componentei de infracțiune în condițiile art. 28 alin. (9).

Prin prisma art. 28 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 în cazul în care în procesul-verbal de control se constată o contravenție, acesta substituie procesul-verbal de constatare a contravenției, având regim juridic și forță juridică similare. Constatarea contravențiilor identificate în timpul efectuării controlului și aplicarea sancțiunilor, conform competenței, se vor efectua în limitele stabilite de prezenta lege și cu aplicarea cerințelor stabilite de Codul contravențional.

Reieșind din considerentele enunțate supra, procesul-verbal al controlului al cărui dată nu este cunoscută de către reclamantă nu se contestă prin depunerea cererii prealabile la organul care a efectuat controlul. În aceste circumstanțe nu există careva probe care să confirme faptul că un șir de posturi de televiziune erau difuzate de către SRL „Art-Club” în afara ofertei serviciilor de programe retransmise, care a fost aprobat prin Decizia CCA nr.36/221 din 28 decembrie 2018.

Solicitantul în persoana SRL „Art-Club” nu a primit actul de control nici până la ședința Consiliului Audiovizualului din 19 decembrie 2019 și nici după ședința în cauză.

Mai mult, acest act de control nu a fost prezentat administrației nici cu ocazia remiterii în adresa SRL „Art-Club” a scrisorii nr. 912 din 10 decembrie 2019, prin care se solicita să fie prezentat un șir de contracte care ar confirma dreptul de retransmitere a 17 posturi de televiziune.

Administrația SRL „Art-Club” nu a fost prezentă și nu a semnat un careva act de control, proces-verbal de constatare, efectuat de către reprezentanții Consiliului audiovizualului. Or, rețeaua de retransmisie prin cablu nu a efectuat retransmiterea în afara ofertei a 17 canale vizate în Decizia contestată, lipsind careva probe în acest sens.

Mai mult, SRL „Art-Club” nu a putut prezenta contractele solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea nr.912 din 10 decembrie 2019, deoarece nu deținea și nu cunoștea despre existența unui act de control efectuat și nu deține nici până în prezent un așa act.

Conform art. 83 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. Orice act de control urmează să fie documentat și prezentat persoanei supuse controlului, în cazul dat administrației persoanei juridice supuse controlului.

Conform art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În speță, Consiliului audiovizualului nu a efectuat un control transparent și a îngădit administrației SRL „Art-Club” accesul la controlul efectuat, nu a prezentat o copie a actului constatator de încălcare, ori administrația nu a fost invitată sau anunțată despre necesitatea prezentării la control și semnarea faptelor constatate.

Astfel, reclamanta constată încălcarea de către Consiliul audiovizualului a prevederilor art. 68 din Codul administrativ care stabilesc că, autoritățile publice sunt obligate să asigure: a) buna organizare și desfășurare a procedurii administrative; b) primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor în termen legal; c) aplicarea dispozițiilor privind transparența administrației și accesul la informațiile publice.

Mai mult ca atât, conform art. 70 alin. (1) din Codul administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Conform art. 78 din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Reclamanta menționează că, actul administrativ individual rezultat din controlul care nu se știe la ce dată s-a efectuat nu i-a fost prezentat nici până în prezent, însă în mod ilegal a fost pus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului audiovizualului din 30 decembrie 2019, or, conform art. 87 alin. (2) din Codul administrativ, audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor,

precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

Despre existența procesului-verbal și data întocmirii lui reclamantul nu cunoaște nici până în prezent.

Despre Decizia Consiliului audiovizualului nr.61/217 din 30 decembrie 2019 și rezultatul examinării actului de control a cărui dată este necunoscută la ședința, reclamantul a fost înștiințat prin scrisoarea recomandată recepționată la 03 martie 2020. Termenul de prescripție de 30 zile pentru contestarea Deciziei nr.61/217 din 30 decembrie 2019 urma să expire la 03 aprilie 2020, dar a fost suspendat prin Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, pe perioada instituirii în Republica Moldova a stării excepționale legale de pandemia de corona virus.

La momentul depunerii prezentei cereri, starea de urgență nu a fost anulată, fiind valabilă până la 15 mai 2020, prin urmare, cererea se consideră depusă în interiorul termenului de prescripție.

Conform Deciziei menționate, reclamantul a aflat la 03 martie 2020 că a fost supus la 2 amenzi, pe care le consideră neîntemeiate, iar Decizia menționată este nulă în partea ce se referă sancționarea reclamantul în temeiul de fapt și de drept invocat supra.

În conformitate cu art. 94 din Codul serviciilor media audiovizuale, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis

La ședința Consiliului audiovizualului din 30 decembrie 2019, a fost audiat administratorul SRL „Art-Club” - Triboi Dumitru, care a relatat că un grup de distribuitori de servicii media care au fondat SRL „Alianța-TV”, inclusiv întreprinderea pe care o reprezintă a depus o cerere din 07 noiembrie 2019 la Consiliul Audiovizualului prin care au solicitat eliberarea autorizației de retransmitere a unui șir de posturi TV.

Fiind stabilite anumite impedimente pentru eliberarea autorizației de retransmitere, Consiliul audiovizualului a acordat termen solicitantului SRL „Alianța-TV” pentru conformarea la prevederile legale, însă chestiunea a rămas pe rolul Consiliului audiovizualului.

În aceste circumstanțe, reclamanta consideră că Consiliul Audiovizualului nefondat a constatat precum că SRL „Art-Club” nu s-a conformat prevederilor art. 84 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale și nu a prezentat actele care confirmă dreptul de a retransmite un șir de posturi de televiziune, pretinse că se transmiteau în afara ofertei de servicii media audiovizuale aprobate de către Consiliul Audiovizualului.

Actul de control efectuat la o dată necunoscută de către reprezentanții Consiliului Audiovizualului este nul, deoarece nu corespunde exigențelor Codului administrativ, fiind încălcate drepturile reclamantului la un proces administrativ echitabil, garantat de Constituția Republicii Moldova și legislația internațională, art. 21, 24, 25 din Cod administrativ: legalitatea, bună-credință, imparțialitatea.

În partea încălcării prevederilor art. 23 al Codului serviciilor media și audiovizuale, reclamantul consideră că nu există temei legal pentru constatarea

încălțării acestui drept, iar actul administrativ întocmit de reprezentanții Consiliului Audiovizualului este unul ilegal, fiind întocmit contrar prevederilor art. art. 70, 78 din Codul administrativ, în lipsa reclamantului sau a persoanei împuternicite de reclamant, lipsind probe veridice în acest sens.

Conform art. 31 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălțărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălțarea prevederilor prezentei legi.

Reclamantul consideră că controlul efectuat, cât și rezultatele lui au fost constatate cu încălțarea prevederilor art. 28 alin. (2) lit. k), alin. (4), (7) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea părții reclamante de renunțare parțială la acțiune, în partea cerinței privind anularea ca ilegală a deciziei Consiliului audiovizualului nr.61/217 din 30 decembrie 2019, în partea constatării nerespectării art. 23 Codul serviciilor media audiovizuale – omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului audiovizualului a contractelor și aplicării amenzii în mărime de 5 000 lei în temeiul art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de SRL „Art-Club”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2023, SRL „Art-Club”, a contestat cu apel hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Art-Club”, cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

În context, instanța de apel a reținut că prin scrisoarea nr. 912 din 10 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a adus la cunoștință reclamantei despre constatarea faptului că întreprinderea SRL „Art-Club”, fondatoarea studioului de televiziune „Art-TV”, retransmite în afara ofertei de servicii media audiovizuale aprobată de Consiliul Audiovizualului următoarele posturi de televiziune: Охота и рыбалка, NGC, Animal Planet, Eurosport 2, Eurosport 1, Discovery Channel, Минимак, Поехали!, Antena 1, Шансон ТВ, Наше Новое Кино, Доктор, Кино ТВ, Драйв, Кинокомедия, Кинохит și Кинопремьера, iar în acest sens, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, a solicitat prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale în original perfectate pentru anul 2019 care ar confirma dreptul SRL „Art-Club” de a retransmite posturile de televiziune menționate.

SRL „Art-Club” nu a prezentat Consiliului Audiovizualului contractele și/sau acordurile adiționale în original perfectate pentru anul 2019 care ar confirma dreptul SRL „Art-Club” de a retransmite posturile de televiziune

menționate, dar a invocat că un grup de distribuitori de servicii media au fondat o altă întreprindere SRL „Alianța-TV”, inclusiv SRL „Art-Club” și au solicitat eliberarea autorizației de retransmisiune a unui șir de posturi.

În context, instanța de apel a reiterat accepțiune instanței de fond referitoare la argumentele reprezentantului pârâtului/intimat, conform cărora, crearea unei alte persoane juridice nu scutește reclamanta/apelantă de la exercitarea obligațiilor sale care îi revin în baza Autorizației de retransmisiune eliberate prin Decizia CCA nr. 36/221 din 28 decembrie 2018 pentru studioul de televiziune prin cablu Art-TV, în special ceea ce privește oferta de servicii media audiovizuale. Mai mult, a reiterat că la situația din 05 decembrie 2019, nici SRL „Alianța-TV” nu dispunea de autorizație de retransmisiune.

Colegiul instanței de apel a menționat că, reieșind din răspunsurile administratorului SRL „Art-Club”, în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului, ultimul, de facto, a recunoscut retransmisiunea posturilor TV, cu încălcarea ofertei aprobată de Consiliul Audiovizualului.

În context, Colegiul a apreciat ca întemeiată concluzia primei instanță cu referire la inexistența temeiurilor de ilegalitate a actului în partea contestată de SRL „Art-Club”.

La 15 iunie 2023, SRL „Art-Club” a depus recurs împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei și pronunțarea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat că, consideră hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel neîntemeiate și neargumentate cu probe pertinente, deoarece circumstanțele de fapt, precum că a avut loc nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale (Anexa nr.1, Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CCA nr.36/221 din 28.12.2018, și aplicării amenzii în mărime de 5000 (cinci mii) lei în temeiul art. 84 alin. 5 lit.b) Cod serviciilor media audiovizuale.(cap.V partea descriptivă, p. 6 dispozitiv), nu au fost dovedite.

A menționat că atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, a invocat eroarea comisă de către reprezentanții Consiliului Coordonator al audiovizualului la efectuarea controlului la sediul său. Însă nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au luat în considerare aceste circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 16 mai 2023.

Potrivit scrisorii anexate la materialele dosarului (vol. II, f.d.109) copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău a expediată în adresa recurenteii însă dovada legală de recepționare lipsește.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău – la 15 iunie 2023, SRL „Art-Club” a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Art-Club”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în ordine de recurs.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul

administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Art-Club”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Club”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc