

Dosarul nr. 3ra-429/23  
2-22008765-01-3ra-12042023

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central – V. Harpacov  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Mironov, D. Fujenco, L. Caraianu

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus Societatea cu Răspundere Limitată „Piceavana”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Piceavana” împotriva Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei cu privirea la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat,

#### c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2021, SRL „Piceavana” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei privind obligarea Direcției să emite actul administrativ individual favorabil sub formă de efectuare a înregistrării cererii depuse (dosarului depus) din 29.10.2021 pentru acordarea suportului financiar cu actele anexate în ziua depunerii acesteia cu eliberarea confirmării privitor la primirea dosarului pentru acordarea suportului financiar cu indicarea datei când a fost depusă cererea (29.10.2021).

În motivarea acțiunii a indicat că la 29.10.2021, în conformitate cu ordinea prevăzută de Regulamentul cu privire la folosirea mijloacelor Fondului de subsidiere a producătorilor agricoli UTA Găgăuzia, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.2/6 din 04.02.2020, SRL „Piceavana” a depus cererea pentru acordarea suportului financiar din Fondul de subsidiere a producătorilor agricoli UTA Găgăuzia pe măsura de sprijin nr.3 (stimularea investițiilor în procurarea tehnicii agricole, produsă și/sau asamblată pe teritoriul UTA Găgăuzia).

A menționat că cererea a fost depusă cu respectarea cerințelor stabilite la articolele 23-24 ale Regulamentului.

În conformitate cu art. 25 al Regulamentului, specialistul împuternicit primește și înregistrează întregul dosar în registrul documentelor de intrare al Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei.

După înregistrarea dosarului în registrul electronic, se eliberează confirmarea de primire a dosarului pentru acordarea suportului financiar.

Cu încălcarea prevederilor normative indicate, neîntemeiat, cererea înaintată pentru acordarea suportului financiar cu actele anexate nu a fost înregistrată și respectiv nu a fost admisă spre examinare în termenul stabilit pentru depunerea unor asemenea cereri.

A invocat că acțiunile de refuz în înregistrarea cererii pentru acordarea suportului financiar sunt neîntemeiate.

Prevederile legale nu stabilesc temeiuri pentru refuz în înregistrarea cererii pentru acordarea suportului financiar și respectiv restituirea acesteia fără examinarea fondului cauzei.

La 21.12.2021 în adresa Direcției a fost expediată cererea prealabilă cu solicitare de a efectua înregistrarea cererii depuse (dosarului depus) anterior din 29.10.2021 pentru acordarea suportului financiar cu actele anexate în ziua înaintării acesteia, cu eliberarea confirmării privitor la primirea dosarului pentru acordarea suportului financiar cu indicare datei când a fost depusă cererea (29.10.2021).

La data de 17.01.2021, a primit răspunsul esența căruia rezumă la respingerea cererii prealabile.

Consideră că respingerea cererii depuse cu privire la emiterea actului administrativ favorabil sub formă de efectuare a înregistrării cererii depuse la 29.10.2021 pentru acordarea suportului financiar, este neîntemeiată și contravine prevederilor legislației în vigoare.

Principalul motiv pentru refuz în înregistrarea cererii înaintate la 29.10.2021 pentru acordarea suportului financiar este depistarea unui șir de necorespunderi cu cerințele obligatorii.

A menționat că în conformitate cu prevederile art. 24 al Regulamentului, declarantul depune dosarul împreună cu toate actele, ce sunt indicate în lista documentelor, ca anexă la cererea pentru acordarea suportului financiar.

În conformitate cu prevederile art. 25 al Regulamentului, specialistul împuternicit din cadrul direcției generale de complex agroindustrial al Găgăuziei primește și înregistrează întregul dosar în registrul documentelor de intrare al direcției generale de complex agroindustrial al Găgăuziei, care este ținut manual și în forma electronică, pentru toate măsuri. După înregistrarea dosarului în registru electronic, declarantului i se eliberează confirmarea privind primirea dosarului pentru acordarea suportului financiar.

În conformitate cu prevederile art. 26 al Regulamentului, termenul de efectuare a verificărilor prealabile nu trebuie să depășească 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii pentru acordarea sprijinului în Registrul documentelor de intrare.

În conformitate cu prevederile art. 27 Regulamentului, după primirea cererii de acordare a suportului Direcția Generală de Complex Agroindustrial al Găgăuziei:

- 1) examinează și verifică autenticitatea actelor prezentate și corespunderea acestora cu originalele actelor conform bazelor de date ale evidenței de stat, existența și corespunderea informației cu privire la proprietar/deținător legal al investiției pentru care se solicită subsidii;

2) verifică investiția realizată, pentru care se solicită subsidii, o determină și o examinează, precum și verifică corespunderea ei cu documentele prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Regulament, dacă în rezultatul verificărilor dosarului pentru oferirea subsidiului, direcția generală de complex agroindustrial al Găgăuziei depistează abateri de la cerințele Regulamentului, ce duc la imposibilitatea examinării ulterioare a cererii pentru oferirea subsidiului, atunci se întocmește înștiințarea și se înregistrează în Registrul de evidență a înștiințărilor.

În conformitate cu prevederile art. 29 din Regulament, înștiințarea se aduce la cunoștința producătorului agricol imediat contra semnătură sau prin scrisoarea de comandă, dar nu mai târziu de 10 zile lucrătoare după prezentarea dosarului.

În înștiințare se indică motivele, în baza cărora cererea corespunzătoare nu poate fi examinată în continuare, cu indicarea prescripției, pe care urmează să o execute producător agricol, pentru a corespunde criteriilor de selectare și termenelor de înlăturare a motivelor. Declarantul subsidiilor este obligat, în termene de 5 zile de la data primirii înștiințării, să întreprindă măsuri pentru îndeplinirea cerințelor înaintate.

Astfel, reieșind din prevederile normative expuse rezultă, că toate activitățile atât referitor la verificarea prealabilă, cât și referitor la examinarea cererii pentru acordarea suportului financiar în fond, se desfășoară după înregistrarea dosarului și eliberarea confirmării privitor la primirea dosarului pentru acordarea suportului financiar, ceea ce certifică ilegalitatea acțiunilor de refuz în înregistrarea cererii (dosarului) pentru acordarea suportului financiar.

Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Piceavana” împotriva Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei cu privirea la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

S-a obligat Direcția principală a complexului Agroindustrial al Găgăuziei să emită actul administrativ individual favorabil prin efectuarea înregistrării cererii depuse de SRL „Piceavana” la 29.10.2021 pentru acordarea suportului financiar cu anexarea actelor în ziua depunerii acesteia cu eliberarea confirmării privitor la primirea dosarului pentru acordarea suportului financiar cu indicarea datei când a fost depusă cererea – 29.10.2021.

La 22 iunie 2022, Direcția principală a complexului Agroindustrial al Găgăuziei a contestat cu apel hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, solicitând casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de Direcția principală a complexului Agroindustrial al Găgăuziei, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Piceavana” împotriva Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei cu privirea la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că soluția primei instanțe este neîntemeiată.

În context, instanța de apel a reținut că la caz cererea pentru primirea suportului financiar din Fondul de subsidii a producătorilor agricoli UTA Găgăuzia, a fost semnată în numele declarantului SRL „Piceavana” de o persoană neîmputernicită. Astfel, persoana care a semnat cererea, Marina Crăciun, ca reprezentant al companiei nu a fost investită cu dreptul de a efectua anumite acțiuni din numele declarantului SRL „Piceavana” și nu a avut dreptul să semneze documente pentru primirea subsidiilor.

Astfel Colegiul instanței de apel a menționat că la etapa de primire a cererii, specialiștii Direcției principale complexului Agroindustrial al Găgăuziei întemeiat au refuzat înregistrarea cererii.

La 28 decembrie 2022, SRL „Piceavana” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, iar la 28 februarie 2023, a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei și menținerea hotărârii.

În motivarea recursului, a invocat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că argumentul de bază al instanței de apel este că administratorul SRL „Piceavana” nu i-a acordat Marinei Crăciun împuterniciri pentru depunerea documentelor și pentru reprezentarea intereselor întreprinderii la Direcția principală complexului Agroindustrial al Găgăuziei.

Însă acest argument este extras din context și nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei.

Or, motivul refuzului de înregistrare a cererii a devenit nu lipsa împuternicirii pentru depunerea cererii, ci argumentul despre identificarea unui număr de neconcordanțe ale cerințelor obligatorii, care se atribuie solicitanților conform Regulamentului.

Argumentul intimatului cu privire la lipsa în procura din 22.09.2020 a împuternicirilor privitor la prezentarea intereselor al întreprinderii la Direcția principală complexului Agroindustrial al Găgăuziei a fost exprimat pentru prima dată doar la examinarea acțiunii în instanța de fond, în referință asupra acțiunii.

Astfel, motivele reale ale refuzului de înregistrare a cererii din 29.10.2021 sunt cu totul diferite față de cele care au fost anunțate în instanță și acceptate și reproduse necondiționat de curtea de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei a fost pronunțat la data de 15 decembrie 2022.

La 28 decembrie 2022, SRL „Piceavana” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei (f.d.198).

Copia deciziei motivate a fost notificată companiei recurente la 20 februarie 2023 (f.d.202).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, SRL „Piceavana” a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Piceavana”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2)

din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Piceavana”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Piceavana”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc