

Dosarul nr. 2rh-59/2023
2-20063338-01-2rh-23012023

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (T. Sobolschii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh)
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (A. Miron, M. Pitic, O. Parfeni, A. Donos, I. Malanciuc)

Î N C H E I E R E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de către Lazari Terzi,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnîța, Consiliului raionului Ocnîța, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2020, Lazari Terzi a depus cererea de chemare în judecată împotriva președintelui raionului Ocnîța, Consiliului raionului Ocnîța prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 62 din 20 ianuarie 2020, prin care a fost eliberat din funcția de șef serviciu alte domenii în baza art. 86 alin. (1) lit. y1) din Codul muncii, restabilirea în funcția de șef serviciu alte domenii, serviciu deservirea clădirilor și subdiviziunilor Consiliului raional Ocnîța, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă pentru perioada 20 ianuarie 2020 până la data emiterii hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Vasile Voinescu.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost constatată competența instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnîța, Consiliului raionului Ocnîța, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției

de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a prejudiciului moral.

Pe parcursul judecării cauzei, președintele raionului Ocnița a depus cerere reconvențională împotriva lui Terzi Lazari privind repararea prejudiciului material în cuantum de 34 437 lei.

Prin încheierea protocolară din 17 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni a fost restituită cererea reconvențională.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni a fost respinsă integral acțiunea.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Terzi Lazari, reprezentat de avocatul Raducan Irina, casată integral hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii.

S-a anulat dispoziția președintelui raionului Ocnița nr. 62 din 20.01.2020 „Cu privire la concedierea dlui Terzi L.”.

S-a restabilit Terzi Lazari în funcția de șef serviciu alte domenii, Serviciu deservirea clădirilor și subdiviziunilor Consiliului raional Ocnița.

S-a obligat aparatul președintelui raionului Ocnița să calculeze și să achite lui Terzi Lazari, salariul mediu pentru perioada lipsei forțate de la muncă, în perioada dintre 23 ianuarie 2020 până la 17 mai 2022.

S-a încasat din contul președintelui raionului Ocnița în beneficiul lui Terzi Lazari, prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei.

S-a respins pretenția lui Terzi Lazari privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul de către vicepreședintele raionului Ocnița, Eugeniu Șipcalov, în interesele președintelui raionului Ocnița și a Consiliului raionului Ocnița.

A fost casată integral decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Bălți și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, adoptate în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnița, Consiliului raionului Ocnița, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

La 18 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Terzi Lazari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii noi privind menținerea deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, fiind redactată în limba rusă (f.d. 18-22).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Terzi Lazari împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnița, Consiliului raionului Ocnița, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

La 15 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Terzi Lazari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de

Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cu menținerea deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 150-154).

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Terzi Lazari împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnița, Consiliului raionului Ocnița, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral (f.d. 144-148, vol. III).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Terzi Lazari împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră relevant să accentueze prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă

căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) (în vigoare până la 23.01.2024) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Terzi Lazari împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Terzi împotriva președintelui raionului Ocnița, Consiliului raionului Ocnița, intervenient accesoriu Voinescu Vasile privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc