

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea apelului depus de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a ț ă :

La 12 martie 2021 Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Comrat, solicitând anularea înștiințării de refuz în recepționarea notificărilor privind inițierea activității de comerț nr. 29 și nr. 30 din 27 ianuarie 2021 eliberate de Primăria mun. Comrat, obligarea Primăriei mun. Comrat de a elibera înștiințări de recepționare a notificărilor privind inițierea activității de comerț, conform notificărilor depuse privind inițierea activității de comerț pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2B din 21 ianuarie 2021 și de a nu crea obstacole Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP în efectuarea activității de comerț în piețele amplasate pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2B.

Prin hotărârea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central acțiunea a fost admisă. S-au anulat înștiințării de refuz în recepționarea notificărilor privind inițierea activității de comerț nr. 29 și nr. 30 din 27 ianuarie 2021 eliberate de Primăria mun. Comrat. S-a obligat Primăria mun. Comrat să elibereze înștiințări de recepționare a notificărilor privind inițierea activității de comerț, conform notificărilor depuse privind inițierea activității de comerț pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2B din 21 ianuarie 2021. S-a obligat Primăria mun.

Comrat să nu creeze obstacole Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP în efectuarea activității de comerț în piețele situate pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2B.

La 22 iunie 2023 Primăria mun. Comrat a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. La 31 octombrie 2023 Primăria mun. Comrat a prezentat motivarea apelului.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 11 octombrie 2023 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov (președinte), Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco (judecători) (f.d. 3 vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2023 judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco au declarat abținere de la examinarea cauzei, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco au indicat că anterior au făcut parte din completul de judecători care a examinat în ordine de apel cauza conexă, inițiată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la contestarea actului administrativ și au emis decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, în care instanța de judecată a stabilit că terenurile care constituie obiectul cauzei din speță, situate în mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2, pe care sunt amplasate piețele GAGAUZCOOP, au fost transmise în folosința cooperativei de consum încă în anul 1987 și contractele de arendă a terenurilor nr. 61 din 31 mai 2010 și nr. 92 din 12 iulie 2010 au fost prelungite pe un termen nedeterminat. Decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat este prezentată ca probă în susținerea admiterii cererii de chemare în judecată.

În prezenta speță, conform răspunsului Primăriei mun. Comrat din 27 ianuarie 2023, Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP i-a fost refuzat în recepționarea notificărilor privind inițierea activității de comerț pe terenurile aflate pe adresele solicitate, pe motiv că contractele de arendă a terenurilor nominalizate nr. 61 din 31 mai 2010 și nr. 92 din 12 iulie 2010 au expirat. Or, prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat nu este stabilit un termen de arendă, aceasta fiind doar o opinie a judecătorilor expusă în motivare.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco au menționat că nu pot participa la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și au solicitat admiterea declarației de abținere.

La data de 07 decembrie 2023 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea apelului declarat de către Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată

pentru examinarea acesteia, deoarece la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc și de a strămuta cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depuse de către Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar 3 funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prescrie că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totuși, având în vedere că declarația de abținere a fost înaintată într-o cauză de contencios administrativ, incident este temeiul prevăzut la art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

Conform art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au participat anterior la examinarea unei cauze conexe și anume în cauza inițiată de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP împotriva Consiliului municipal și Primăriei mun. Comrat privind anularea actelor administrative și au emis decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, unde instanța de judecată a stabilit că terenurile situate în mun. Comrat, str. Pobeda 53 și mun. Comrat, str. Fontannaia 2, pe care sunt amplasate piețele GAGAUZCOOP au fost transmise în folosința UCC Gagauzia GAGAUZCOOP încă în anul 1987 și contractele de arendă nr. 61 din 31 mai 2010 și nr. 92 din 12 iulie 2010 a terenurilor situate în mun. Comrat, str. Pobeda 53 și mun. Comrat, str. Fontannaia 2 au fost prelungite pe un termen nedeterminat. Decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat este prezentată ca probă în susținerea admiterii cererii de chemare în judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speța supusă examinării în ordine de apel, Primăria mun. Comrat prin scrisoarea nr. 27 din 27 ianuarie 2021 a refuzat UCC Găgăuzia GAGAUZCOOP recepționarea notificării privind inițierea activității de comerț, invocând că nu există relații contractuale între părți, iar contractele de arendă a terenurilor nr. 61 din 31 mai 2010 și nr. 92 din 12 iulie 2010 au expirat.

În opinia Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, și-au expus părerea într-o cauză conexasă, ceea ce poate crea unui observator independent dubii rezonabile în privința imparțialității lor și astfel, constituie un impediment de a participa la efectuarea controlului judiciar al hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate în declarația de abținere de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din acest considerent, urmează a fi admisă declarația de abținere a magistraților Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cererii de apel depuse de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a judecătoriei Comrat, sediul central.

Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art. 53 alin. (3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În corespundere cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Astfel, având în vedere că, în rezultatul admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cererii de apel depuse de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 195, 198 alin. (3) lit. a), 230 din Codul administrative și art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52, art. 53, art. 54 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea cererii de apel depuse de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia GAGAUZCOOP împotriva Primăriei mun. Comrat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se strămută Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depuse de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a judecătoriei Comrat, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă