

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Aliona Miron,
judecători – Oxana Parfeni, Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Uzina metalurgică moldovenească”, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelec-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cos Trans Logistic” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2017, SRL „Prointelect-MP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenienți accesorii SA „Uzina metalurgică moldovenească”, SRL „Cos Trans Logistic” și SRL „Prointelect-Mplus” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Reclamantul a solicitat încasarea sumei 49438,60 de dolari SUA cu titlu de despăgubire de asigurare, 8849,50 de dolari SUA cu titlu de penalitate, 4047,19 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 decembrie 2019, acțiunea depusă de SRL „Prointelect-MP”, a fost admisă.

S-a încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SRL „Prointelect-MP” despăgubirea de asigurare în sumă de 49438,60 de dolari SUA, penalitatea legală în sumă de 8849,50 de dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 4047,19 dolari SUA - convertiți în valută națională, conform cursului oficial la data executării prezentei hotărâri și taxa de stat în sumă de 31828,30 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 decembrie 2019 SAR „Moldcargo” SA a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 decembrie 2019 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2020, s-a respins apelul

declarat de SAR „Moldcargo” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019.

La 14 decembrie 2020 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea de la intimat a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, s-a admis recursul declarat de Societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2020 și s-a transmis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de Societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019 și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Uzina metalurgică moldovenească”, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelec-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cos Trans Logistic” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a dobânzii de întârziere, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 28 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, în partea încasării din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SRL „Prointelect-MP” a dobânzii de întârziere în sumă de 4047,19 dolari SUA - convertiți în valută națională, conform cursului oficial la data executării prezentei hotărâri și în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

S-a respins pretenția Societății cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus” împotriva SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, se menține.

S-a încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus” suma de 14853 (paisprezece mii opt sute cincizeci și trei) lei și 15 bani, cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat, pentru examinarea acțiunii în instanța de recurs.

La 22 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023, ce ține indicarea părții recurente din SRL „Prointelect-Mplus” în

SRL „Prointelect-MP”.

Examinând materialele dosarului și cererea privind corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023 Completul de judecată, o va admite din următoarele considerente.

Potrivit art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023 s-a strecurat o greșeală evidentă în partea descriptivă și dispozitivă a deciziei fiind greșit indicat denumirea recurentului și anume, s-a scris greșit SRL „Prointelect-Mplus” pe când corect urma a fi indicat SRL „Prointelect-MP”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție concluzionează că necesită de a corecta greșeala din partea descriptivă și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023 prin indicarea corectă a denumirii recurente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea descriptivă și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-Mplus” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe acțiuni „Uzina metalurgică moldovenească”, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelec-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cos Trans Logistic” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a dobânzii de întârziere, prin substituirea din partea descriptivă și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2023 SRL „Prointelect-Mplus” scris greșit, cu SRL „Prointelect-MP”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Sergiu Daguța

Ion Malanciuc