

Dosarul nr. 2rc-123/23
2-17002870-01-2rc-26122023

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (S. Popovici)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (A. Mironov, Ș. Starciuc, D. Fujenco)

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de avocatul Mihail Cociu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, în proces de insolabilitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Daltaban” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, în proces de insolabilitate, cu privire la obligarea debitorului la executarea obligației în natură și încasarea de la debitor a daunei cauzate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Daltaban” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, în proces de insolabilitate, cu privire la obligarea debitorului la executarea obligației în natură și încasarea de la debitor a daunei cauzate.

Prin hotărârea din 20 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a obligat SRL „Cristal-Avant” în proces de insolabilitate să transmită în natură SRL „Daltaban” următoarele bunuri : - ascensor auto în valoare de 27 900, 11 lei; - aruncător de cereale 3M-60A în valoare de 32 023, 54 lei; - dispozitiv de recoltare a rapiței în valoare de 14 009, 64 lei; - transformator Нами-10 în valoare de 12 187, 50 lei; - cisternă de polimer în valoare de 1 284, 52 lei;- un câmp semănat cu floarea-soarelui, cu suprafața de 100 ha, în valoare totală a cheltuielilor investite în acest câmp la ziua executării hotărârii judecătorești în suma de 33 511 lei ; - grâu în cantitate de 418 130 kg, cu o valoare totală de 1 006 534 lei; - orz în cantitate de 72 880 kg, cu o valoare totală de 146 541, 92 lei; - cântar auto cu o valoare de 20 833 lei; - anvelope auto în cantitate de 10 bucăți, în valoare totală de 51 500 lei; - anvelope 385/65 în cantitate de 14 bucăți, cu valoarea totală de 46 503 lei; - anvelope 9,00 20 HK în cantitate de 10 bucăți, cu valoarea totală de 9 974, 42 lei; - producție nefinisată sub formă de grâu de iarnă în cantitate de 200 ha, în valoare totală de 675 285 lei, iar în total în suma de

2 078 087, 64 lei. S-a încasat de la SRL „Cristal-Avant” în beneficiul SRL „Daltaban” următoare sume ale datoriei: - în calitate de reparare a pierderilor din datoria netransferată către SRL „Daltaban” conform Actului de transmitere din 30.09.2016, perfectat în cadrul reorganizării (dezmembrării) SRL „Cristal-Avant” în suma de 1 285 093, 39 lei; - în calitate de dobânzi pentru întârzierea executării obligației de transmitere a bunului în valoare totală de 2 078 087,64 lei pentru perioada 22.05.2017 - 10.07.2023, în suma de 1 935 597, 16 lei; - în calitate de dobândă pentru executarea cu întârziere a obligației de virare a mijloacelor bănești (creanță) în suma de 1 285 093,39 lei pentru perioada 22.05.2017 - 10.07.2023, în suma de 1 270 737, 31 lei; - în calitate de reparare a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat de către reclamant la depunerea acțiunii în instanța de judecată în suma de 50 000 lei; - în calitate de reparare reclamantului a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice pentru examinarea cauzei în mărime de 1 000 lei.

La 25 iulie 2023 avocatul Cociu Mihail, în interesele SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvență, a depus apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central și la 20 septembrie 2023 a prezentat cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost respinsă cerea de apel a avocatului Mihail Cociu, în interesele pârâtului SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvență, privind întocmirea hotărârii judecătorești integrale pronunțate la 20 iulie 2023 de către Judecătoria Comrat, sediul central, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 259 vol. I).

La 13 noiembrie 2023 cauza a parvenit la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit apelul depus de avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvență, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 28 noiembrie 2023 avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea recursului Mihail Cociu a indicat că conform art.52 alin. (8) din Legea cu privire la avocatură, nici o autoritate publică nu poate influența direct sau indirect și nu poate controla contractul dintre avocat și client. Contractul de acordare a asistenței juridice prin natura sa se referă la contracte de prestări servicii. În conformitate cu cerințele art. 1379 alin. (1) Cod civil (încetarea raporturilor din contractul de prestări servicii) raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului. Contractul de acordare a asistenței juridice a fost încheiat pentru a proteja interesele SRL „Cristal-Avant” pe un dosar concret, prestarea serviciilor până la momentul dat nu a fost încă finalizată și, prin urmare, nu există motive pentru rezilierea contractului și, respectiv, participarea sa ulterioară ca reprezentant al SRL „Cristal-Avant” în cauza civilă menționată este legală. A indicat că reprezintă interesele unei persoane juridice - SRL „Cristal-Avan” și nu a directorului sau a persoanei fizice Deli Nicolai.

SRL „Cristal-Avant” nu a este exclusă din Registrul persoanelor juridice. Lichidatorul desemnat în prezent nu a reziliat contractul încheiat anterior de acordare a asistenței juridice pentru protejarea și reprezentarea intereselor SRL „Cristal-Avant”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea la datat de 16 noiembrie 2023.

Prin urmare, recursul depus la data de 28 noiembrie 2023 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvabilitate împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat este depus și semnat de către avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Colegiul constată, că la materialele cauzei a fost anexat contractul de asistență juridică nr. 9 din 08 februarie 2018, încheiat între avocatul Mihail Cociu și administratorul SRL „Cristal-Avant”, Deli Nicolai, iar în baza acestui contract a fost emis mandatul nr. 0855315 din 08 februarie 2018 (f.d. 39, 229, vol. 1)

La 14 iunie 2019 administratorul „Cristal-Avant” SRL, Deli Nicolai a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. 111 din 15 iunie 2019 (f.d. 246, vol. 1), iar după decesul administratorului întreprinderii „Cristal-Avant” SRL, Deli N., împuternicirile avocatului Mihail Cociu de a reprezenta interesele întreprinderii în procesul judiciar menționat nu au fost confirmate printr-un nou acord cu lichidatorul „Cristal-Avant” SRL în procedura de faliment, Topal Ștefan

Or, prin încheierea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central în calitate de instanță de insolvabilitate, Topal Ștefan a fost desemnat în calitate de

lichidator al SRL Cristal-Avant” în procesul de insolvabilitate în procedura de faliment. (f.d. 240-241, vol. 1)

Prin decizia Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrării și licențierii a unităților de drept din 05 iunie 2023, Topal Ștefan a fost înregistrat în calitate de lichidator al „Cristal-Avant” SRL, în procedura de faliment (f.d. 238, vol. 1).

Conform extrasului din Registrul persoanelor juridice din 08 iunie 2023, Topal Ștefan este lichidatorul SRL „Cristal-Avant” (f.d. 239, vol. 1).

Conform art. 116 alin. (2) din Legea insolvabilității, orice transfer, îndeplinire a unei obligații, exercitare a unui drept, act sau fapt, cu excepția celor autorizate de lichidator sau de instanța de insolvabilitate, efectuate de debitor sau de administratorul insolvabilității ulterior deschiderii procedurii falimentului sînt nule.

Potrivit art. 63 alin. (2), (3) și (6) din Legea insolvabilității, lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată. Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii. Administratorul și lichidatorul sînt înscriși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărîri sau încheieri judecătorești.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. s) și t), alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: conducerea și/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare; asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz. Atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvabilitate în perioada de observare, în procedura de insolvabilitate, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate și exercitate de ele. Administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Conform art. 24 alin. (2) lit b) și e) din Legea insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea; pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Din materialele cauzei nu reiese, că lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan l-ar și împuternicit pe avocatul Mihail Cociu să reprezinte interesele întreprinderii în procesul judiciar menționat, explicând în ședința de judecată a primei instanțe, că nu a încheiat cu avocatul Mihail Cociu contract de asistență juridică și nu l-a împuternicit să reprezinte interesele întreprinderii și că în acest proces el personal la fel va reprezenta interesele întreprinderii „Cristal-Avant” SRL, în procedura de faliment (f.d. 233, 245, vol. 1).

Astfel, se constată că la data depunerii în interesele SRL „Cristal-Avant” a cererii de recurs de către Mihail Cociu, acesta nu deținea împuterniciri de reprezentare a „Cristal-Avant” SRL, în procedura de faliment în vederea contestării cu recurs încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Odată ce drepturile administratorului statutar Deli Nicolai au fost ridicate de instanță de insolvabilitate de la administrarea debitorului în legătură cu insolvența acestuia, respectiv, și de administrarea masei debitoare, împuternicirile de reprezentare a „Cristal-Avant” SRL, în procedura de faliment urmau a fi reînnoite cu printr-un acord cu lichidatorul Topal Ștefan.

Or, art. 66 alin. (4) din Legea insolvabilității prevede că, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Prin urmare, recursul împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către Mihail Cociu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, în proces de insolvabilitate, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Mihail Cociu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, în proces de insolvabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă