

Dosar nr. 2r-487/23
2-22153226-01-2r-09112023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central (A. Donos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Natalia Moșneaguța,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Accountancy&IT” împotriva Nataliei Moșneaguța cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Natalia Moșneaguța,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2022 SRL „Accountancy&IT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Moșneaguța, prin care a solicitat încasarea împrumutului în mărime de 52 700 de lei, penalitate în mărime de 51 600 de lei, cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 129 de lei și a altor cheltuieli aferente.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul central s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Natalia Moșneaguța în beneficiul SRL „Accountancy&IT” datoria în baza contractului de împrumut (recipisa) din 15 ianuarie 2022 în sumă de 52 700 de lei, penalitate în sumă de 51 600 de lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3 129 de lei, cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 250 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul central, la 29 iunie 2023 Natalia Moșneaguța a contestat-o cu apel, solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Natalia Moșneaguța.

La 02 noiembrie 2023 Natalia Moșneaguța a depus recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că despre existența litigiului și a hotărârii judecătorești a aflat prin intermediul cancelariei Judecătoria Bălți, sediul central.

Tototdată, a indicat ca motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului, faptul că instanța de judecată îi expedia corespondența la adresa la care ea nu mai locuiește, ea neavând acces la acele cutii poștale.

La 09 noiembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului SRL „Accountancy&IT” copia recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 02 octombrie 2023, fiind expediată recurentei Natalia Moșneguța prin poșta electronică la data de 20 octombrie 2023 (f.d. 72). Prin urmare, recursul depus la data de 02 noiembrie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost emis la data de 26 ianuarie 2023 cu pronunțarea acestuia (f.d. 48).

Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 27 ianuarie 2023 și urma să expire la data de 25 februarie 2023, însă având în vedere că aceasta a fost zi de sâmbătă și luând în considerare regula calculării termenelor de procedură, ultima zi pentru depunerea apelului a expirat la data de 27 februarie 2023, zi de luni.

Cererea de apel, însă, a fost depusă la data de 29 iunie 2023, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, că Natalia Moșneguța a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului

Solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, apelanta Natalia Moșneguța nu a indicat niciun motiv plauzibil ce ar îndreptăți omiterea termenului de declarare a apelului.

Totodată, instanța de recurs consideră neelocvente argumentele recurente indicate în cererea de recurs și prezentate ca motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare apelului, faptul că nu a cunoscut despre existența litigiului și despre emiterea hotărârii primei instanțe, pe motiv că instanța de judecată îi expedia corespondența la adresa la care ea nu mai locuiește.

Aceste argumente își pierd însemnătatea, în condițiile în care, prin recipisa anexată la materialele cauzei, se atestă că la data de 03 mai 2023 Natalia Moșneguța a făcut cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 57). În eventualitatea aprecierii acestui fapt, cererea de apel urma a fi depusă la data de 02 iunie 2023. Cu toate acestea, apelanta, a depus apel la data de 29 iunie 2023, ignorând astfel termenul de 30 de zile de la data de când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Mai mult, instanța de recurs remarcă că adresa unde a fost expedit dispozitivul hotărârii primei instanțe, a fost indicată ulterior de către însăși Natalia Moșneguța în cererea din 26 aprilie 2023, prin care a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, argumentele recurente referitor la faptul că ea nu locuiește la adresa menționată sunt contradictorii și astfel, neavând putere de a răsturna soluția instanței de apel.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 02 octombrie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Natalia Moșneguța.

Se menține încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Accountancy&IT” împotriva Nataliei Moșneaguța cu privire la încasarea datoriei,
penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă