

Dosarul nr. 2ra-251/23

2-21010563-01-2ra-10022023

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central – C. Botnaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz. A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Vîlcu împotriva Raisei Telcov privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului încheiat cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Raisa Telcov, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, s-a casat hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată,

constată:

La 22 ianuarie 2021, Fiodor Vîlcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Telcov, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului încheiat cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii de chemare în judecată Fiodor Vîlcu a indicat că la 18 noiembrie 2015, notarul public Radu Marian, a întocmit, autentificat și înregistrat cu nr. 6825 contractul de înstrăinarea a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, prin care beneficiarul întreținerii Fiodor Vîlcu a transmis în proprietate și posesie dobânditorului Raisa Telcov, apartamentul nr. xxxxx, situat în mun. Soroca, str. xxxxx, cu suprafața totală de 62.3 m.p., cu nr. cadastral xxxxx, cu condiția, că ultima își asumă contractual întreținerea pe tot parcursul vieții a beneficiarului, asigurându-l cu îngrijire corespunzătoare, hrană zilnică, îmbrăcăminte, încălțăminte, procurarea medicamentelor necesare, achitarea serviciilor comunale, menajarea apartamentului săptămânal, îngrijirea în caz de boală, suportarea cheltuielilor de înmormântare, tot ajutorul necesar și dreptul de a locui și de a se folosi de tot imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieții.

Însă, Raisa Telcov a neglijat grav necesitățile și grija financiară de care Fiodor Vîlcu a avut nevoie, nu a asigurat și nu asigură beneficiarul cu hrană, medicamente, plata serviciilor comunale. Prin urmare, după transmiterea bunului pârâta a încetat de a-și îndeplini obligațiunile asumate contractual, nu manifestă grija față de beneficiarul

întreținerii, care are nevoie de îngrijiri medicale, acesta singur asigurându-și existența din propriile economii.

Reclamantul a mai subliniat că Raisa Telcov de mai multe ori a manifestat dispreț, comportament obraznic, în consecință, a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 18 noiembrie 2015 cu restabilirea situației anterioare și statuarea părților pe poziția inițială încheierii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin hotărârea din data de 18 octombrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată, s-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, înregistrat sub nr. 6825 la 18 noiembrie 2015 de către notarul public Radu Marian, prin care beneficiarul întreținerii Fiodor Vîlcu a transmis în proprietate Raisei Telcov, apartamentul cu nr. xxxxx situat în or. Soroca, str. xxxxx, cu suprafața totală de 62,3 m.p., cu nr. cadastral xxxxx, cu restabilirea situației anterioare și statuarea părților în poziție inițială încheierii contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, s-a încasat din contul Raisei Telcov în beneficiul lui Fiodor Vîlcu cheltuielile de judecată în cuantum de 150,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 5 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.93,100-107, vol.II).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, la 15 noiembrie 202 în termen, de către Raisa Telcov, reprezentată de avocatul Victor Felișcan (f.d.97-99, vol.II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 octombrie 2023 a admis apelul declarat de către Raisa Telcov, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, a casat hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Vîlcu împotriva Raisei Telcov privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului încheiat cu condiția întreținerii pe viață (f.d.168,169-174, vol.II).

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu (f.d. 183-186, vol.II).

În motivarea recursului avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 octombrie 2022, expediată participanților la proces la 16 decembrie 2022 (f.d.175, vol. II).

Recursul depus, prin intermediul oficiului poștal de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, la 12 ianuarie 2023, este în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a

prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Verificând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul formulat de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 12 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2023, avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, a depus la oficiul poștal recurs, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Materialele cauzei atestă că avocatul Valentina Moruz a prezentat drept confirmare a împuternicirilor mandatul Seria MA nr. 1075887, eliberat la 28 ianuarie 2022. Pe versoul mandatului sunt specificate împuternicirile acordate, contrasemnat de către Dumitru Balaniuc în interesele lui Fiodor Vîlcu, conform procurii anexate. (f.d. 145, vol.II)

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele dosarului nu este anexată procura prin care Fiodor Vîlcu, a delegat careva împuterniciri lui Dumitru Balaniuc, inclusiv dreptul de încheia un contract de asistență juridică cu un avocat.

Totodată, instanța de recurs subliniază că recursul este o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat sau în procură. Deși în mandatul prezentat sunt prevăzute aceste

împuterniciri, acestea nu sunt valabile, deoarece la materialele dosarului, cât și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu este anexată procura eliberată de către Fiodor Vîlcu pe numele lui Dumitru Balaniuc.

Astfel, recursul depus de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu îndreptat împotriva deciziei 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), art. 440 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Fiodor Vîlcu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă