

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos înaintată de către Nicolae Golubenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Golubenco împotriva judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman, cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de demitere din funcție,

a c o n s t a t a t :

La 17 martie 2023, Nicolae Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman, cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de demitere din funcție.

Prin încheierea din 25 iulie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Golubenco împotriva judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman, cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de demitere din funcție. S-a explicat reclamantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 42-43).

La 14 august 2023, Nicolae Golubenco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc emis de prima instanță, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinarea cauzei în același complet de judecată.

La 25 august 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul a fost repartizat pentru examinarea cererii de recurs, completului de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, Ala Malîi și Ruxanda Pulbere.

La 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de recuzare, solicitând admiterea cererii privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile, cu transmiterea dosarului unui alt judecător.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 decembrie 2023, cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru.

La 15 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată în următoarea componență: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos și Mariana Ursachi (judecători).

Examinarea cererii de strămutare depusă de către Nicolae Golubenco, a fost numită pentru data de 07 februarie 2024.

La 07 februarie 2024, Nicolae Golubenco a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinire judecătorilor recuzați.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii Oxana Parfeni și Aliona Donos exercită ilegal funcția de judecător.

Cu referire la motivele de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni a susținut că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1109 din 26 februarie 2019, Oxana Parfeni a fost numită în funcție de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă, chiar în ziua expirării termenului de 5 ani, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

În motivarea cererii de recuzare a judecătorului Aliona Donos a menționat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1397 din 27 noiembrie 2007, judecătorul Aliona Donos a fost numită în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, iar prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 346 din 31 octombrie 2012 a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Respectiv, consideră că, Aliona Donos, deține ilegal funcția de judecător, iar decretul din nr. 346 din 31 octombrie 2012 contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995, deoarece a fost numită în funcție până la atingerea plafonului de vârstă cu 27 de zile înainte de expirarea termenului de 5 ani.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Nicolae Golubenco, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea

poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către Nicolae Golubenco în cererea de recuzare precum că judecătorii Oxana Parfeni și Aliona Donos, au fost numiți ilegal în funcția de judecători, până la atingerea plafonului de vârstă, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos de la examinarea cererii de strămutare depusă de către Nicolae Golubenco.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Golubenco împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman, cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de demitere din funcție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi