

Dosarul nr.2ri-3/23  
2-19111517-01-2ri-09112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## Î N C H E I E R E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi  
Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Maria Carpenco, în cauza de insolvență, la cererea administratorului autorizat Mihail Cergă împotriva Mariei Carpenco cu privire la încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”,

împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de recurs depusă de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Mihail Cergă, s-a casat încheierea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a emis o încheiere nouă,

#### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2022, administratorul autorizat Mihail Cergă a depus cerere împotriva Mariei Carpenco, solicitând încasarea remunerației în sumă de 10440 de lei și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu în sumă de 157,30 de lei de la membrul organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat Mihail Cergă.

La 11 aprilie 2023, administratorul autorizat Mihail Cergă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi încheierii prin care cererea să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs înaintată de administratorul autorizat Mihail Cergă. S-a casat încheierea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere,

prin care: s-a admis cererea și s-a încasat din contul administratorului statutar al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Maria Carpenco, în beneficiul administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Mihail Cergă, pentru executarea funcției de administrator provizoriu, remunerația pe perioada provizorie și cheltuielile suportate în sumă totală de 10597, 30 de lei.

La 03 noiembrie 2023, Maria Carpenco a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală, deoarece cauza a fost examinată în absența unui participant în proces, căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A menționat că, instanțele ierarhic inferioare nu au asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material și de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, prin urmare, fiind admisă încălcarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A mai invocat că, examinarea cauzei în instanța de fond în lipsa sa, a privat-o de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, dreptul de a-și apăra interesele, fapt ce a dus la neelucidarea pe deplin a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea cauzei, încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă și art. 6 CEDO.

Examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în corespundere cu procedura specificată la art.440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maria Carpenco este inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Conform art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat Mihail Cergă cu privire la aprobarea și încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom” și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Maria Carpenco.

Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs înaintată de administratorul autorizat Mihail Cergă. S-a casat încheierea din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere, prin care: s-a admis cererea și s-a încasat din contul administratorului statutar al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Maria Carpenco, în beneficiul administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”, Mihail Cergă, pentru executarea funcției de administrator provizoriu, remunerația pe perioada provizorie și cheltuielile suportate în sumă totală de 10597, 30 de lei.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (2) și alin.(7) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În speță, Completul de judecată constată că, decizia din 06 iunie 2023 a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de recurs, în cadrul examinării cererii administratorului autorizat Mihail Cergă împotriva Mariei Carpenco cu privire la încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”.

Prin urmare, decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, irevocabilă din momentul emiterii, prin care a fost examinat recursul înaintat de administratorului provizoriu Mihail Cergă, împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, nu se supune recursului, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că, Maria Carpenco a contestat cu recurs decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, care nu se supune recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Maria Carpenco, împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului autorizat Mihail Cergă împotriva Mariei Carpenco cu privire la încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Camcristcom”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Aliona Donos