

Dosarul nr.2rh-63/2023
2-19201116-01-2rh-26092023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Aliona Donos
Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Valentin Ivanenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Ivanenco cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile declarate de Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupova și a fost menținută încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2018 ÎCS „Heeren Invest” SRL a depus cerere împotriva lui Valentin Ivanenco prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea lui Valentin Ivanenco și altor persoane, inclusiv, bunurile acestora din bunul imobil cu numărul cadastral 0100205.276, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral 0100205.276.01; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral 0100205.276.02; construcție nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral 0100205.276.02.001 situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97 fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererii a invocat că la 06 august 2013, ÎCS „Heeren Invest” SRL, în calitate de cumpărător și Donțov Serghei, în calitate de vânzător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.2146, autentificat la notarul public Colomeeș Maria, potrivit căruia, Societatea a procurat bunul imobil cu numărul cadastral 0100205.276, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral 0100205.276.01; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p., cu numărul cadastral 0100205.276.02; construcție (nelocativă) cu suprafața

totală de 60,6 m.p., cu numărul cadastral 0100205.276.02.001, situate pe același lot de pământ, la adresa mun. Chișinău, str.31 August 1989, nr.97.

A indicat că Societatea a aflat ulterior că bunul imobil ce îi aparține cu drept de proprietate este ocupat abuziv de către Valentin Ivanenco, care refuză nejustificat eliberarea acestuia, fiind în prealabil notificat la 23 septembrie 2019 prin cererea recepționată la 13 octombrie 2019, acesta refuzând eliberarea bunurilor imobile, deși există hotărârea judecătorească irevocabilă emisă de către Judecătoria Centru la 22 septembrie 2016, prin care s-a respins acțiunea depusă de Valentin Ivanenco împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Heeren Invest” SRL cu privire la recunoașterea ca locuință a clădirii și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97.

Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 s-a dispus evacuarea lui Valentin Ivanenco și alor persoane, inclusiv, din bunul imobil cu numărul cadastral 0100205.276, cu suprafața de 0,0649 ha.; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral 0100205.276.01; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral 0100205.276.02; construcție (nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral 0100205.276.02.001 situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.97, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 22 ianuarie 2020, Ivanenco Valentin a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019, potrivit căreia a solicitat admiterea acestora, cu anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 au fost respinse obiecțiile debitorului cu privire la anularea ordonanței judecătorești emise la 23 decembrie 2019 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 28 ianuarie 2020 Natalia Lupulova și Ana Voicu au depus obiecții împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2020 au fost respinse obiecțiile depuse de Natalia Lupulova și Ana Voicu cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

La 04 februarie 2020, Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020, și respectiv, din 31 ianuarie 2020, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi încheieri, potrivit căreia să fie dispusă admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019.

Prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu și au fost casate integral încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 și 31 ianuarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care au fost admise obiecțiile debitorilor Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu, împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019. A fost anulată ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea

depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil. A fost explicat ÎCS „Heeren Invest” SRL că pretenția creditorului împotriva debitorilor poate fi înaintată în procedură de examinare a acțiunii civile (procedură contencioasă).

La 22 iulie 2021, Ivanenco Valentin a depus o cerere în adresa instanței de recurs prin care a solicitat întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020, prin care instanța de recurs a anulat ordonanța Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Ivanenco Valentin cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020.

La 03 noiembrie 2021 și la 24 noiembrie 2021 Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupulova au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 19 octombrie 2021 și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupova și a fost menținută încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2021.

La 10 ianuarie 2022 Valentin Ivanenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursurilor.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Ivanenco împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 septembrie 2023, Ivanenco Valentin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea cauzei spre rejudecare. Totodată, a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs și necesită a fi revizuită, deoarece la examinarea cererii privind întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020, prin care instanța de recurs a anulat ordonanța Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil, SRL „Mobile” urma a fi atras în proces, pentru justa soluționare a litigiului, deoarece la data de 09 iulie 2021, ultimul a devenit proprietarul bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97.

Consideră că aceste circumstanțe constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021 prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 06 noiembrie 2023, SRL „Mobile” a depus referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibile.

Completul de judecată reține că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea revizuentului cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea sa și a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanță emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Ivanenco Valentin rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de revizuire reiterează prevederile art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, conform cărora cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Prin prisma normei enunțate, instanța de revizuire relevă că decizia Curții Supreme de Justiție revizuirea căreia se solicită a fost adoptată la 01 decembrie 2021, devenind irevocabilă la data adoptării (art. 143-147).

Or, conform art. 254 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, la caz, termenul de declarare a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și invocat de revizuentul Ivanenco Valentin în prezenta cerere de revizuire a început să curgă la 02 decembrie 2021, ziua imediat următoare zilei rămânerii irevocabile a deciziei a cărei revizuire se solicită și a expirat la 02 martie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, cu toate acestea cererea de revizuire a fost depusă la 26 septembrie 2023 (f.d.187-188), fapt ce denotă depunerea cererii de revizuire cu încălcarea termenului de declarare.

Or, termenul de declarare a cererii de revizuire este o condiție obligatorie de exercitare a căii extraordinare de atac – revizuirea, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Totodată, termenul de declarare a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în cadrul căruia poate fi exercitată revizuirea. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Se menționează că, deși cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului legal, revizuentul Ivanenco Valentin nu a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ivanenco Valentin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 449 alin. (1) lit. c) și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivanenco Valentin, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivanenco Valentin cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ion Malanciuc

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi