

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

Aliona Donos

examinând cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvență, Ludmila Dorfman, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”,

la cererea de apel depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvență, Alexandru Morari, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central,

#### c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2022, lichidatorul S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, solicitând intentarea procesului de insolvență, validarea creanței în valoare de 12 076 493,00 de lei, aplicarea măsurilor de asigurare, desemnarea administratorului autorizat Ludmila Dorfman, în funcția de administrator provizoriu, cu ulterioară numire în calitate de administrator al insolvenței/lichidator.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”. S-a dispus aplicarea unor măsuri de asigurare, inclusiv administratorul autorizat Ludmila Dorfman, a fost numită în funcția de administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, ca fiind neîntemeiată. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul S.R.L. „SHAY

DEVELOPMENT”, la admiterea spre examinare a cererii introductive, prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de potențialul creditor S.R.L. „TRADN GRUP”, în persona lichidatorului Andrei Postica și s-a casat hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”. S-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere ale S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ludmila Dorfman. S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, 01 decembrie 2023. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 18 ianuarie 2024, ora 09:00.

La 17 octombrie 2023, administratorul statutar al S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvabilitate, Alexandru Morari, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii de respingere a cererii introductive sau, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare, în prima instanță.

La data de 02 noiembrie 2023, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu completului de judecată constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președinte, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, raportor (Vol.II, f.d.172).

La 07 noiembrie 2023, S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”.

La data de 16 noiembrie 2023, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, au declarat abținere de la judecarea apelului declarat de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, de la examinarea cauzei în ordine de apel.

La data de 01 decembrie 2023, cauza a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, raportor (Vol.III, f.d.10).

La 15 decembrie 2023, S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus o cerere privind suspendarea hotărârii din 16

octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, până la pronunțarea unei decizii judecătorești pe marginea cererii de apel.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, privind suspendarea hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a suspendat executarea hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, până la examinarea cererii de apel și emiterea deciziei de către instanța de apel.

La 25 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.69), administratorul insolvenței S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvență, Ludmila Dorfman, a depus cerere de recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Ion Secrieru și Viorica Mihaila.

Prin încheierea din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Ana Panov și Viorica Mihaila.

La 29 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.82), administratorul insolvenței S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvență, Ludmila Dorfman, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, respingerea cererii de suspendare a hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 31 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.88), administratorul insolvenței S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvență, Ludmila Dorfman, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de apel depuse de administratorul statutar al debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare, s-a indicat că, cererea înaintată este generată de situația în care judecătorii Ana Panov, Ion Secrieru și Viorica Mihaila, desemnați să examineze cererea de apel depusă de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în mod vădit abuziv au suspendat executarea hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în baza unei cereri de suspendare declarative și fără probe. În context s-a referit la prevederile art. 4, art. 27 din Codul de procedură civilă, art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 2 alin.(3) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În continuare, administratorul insolvenței a menționat despre lipsa încrederii în judecătorii Curții de Apel Chișinău, luând în considerare circumstanțele cauzei și anume, emiterea încheierii de suspendare a hotărârii instanței de fond, care, în opinia sa, denotă evident părtinirea judecătorilor. Dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod, decât prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad, care ar asigura o înlăptuire a justiției echitabile și corecte. Situația de fapt expusă referitor la circumstanțele cauzei și calitatea părților este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor, motiv pentru care se impune strămutarea judecării procesului la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, drept urmare a contestării cu apel de către administratorul statutar al S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol.II, f.d.169-170, 175-186), cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de administratorul insolvabilității S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvabilitate, Ludmila Dorfman, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins lipsa încrederii în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere emiterea încheierii de suspendare a hotărârii instanței de fond, în baza unei cereri declarative, fără probe și care denotă evident părtinirea judecătorilor. În opinia sa, situația de fapt expusă referitor la circumstanțele cauzei și calitatea părților este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, motivele invocate de administratorul insolvabilității S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvabilitate, Ludmila Dorfman, în cererea de strămutare nu cad nici sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

De altfel, dezacordul administratorul insolvabilității S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” cu încheierea privind suspendarea executării hotărârii judecătorești, emisă de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, nu poate justifica admiterea cererii de strămutare în circumstanțele redată, în condițiile în care legalitatea și temeinicia încheierii cu privire la suspendarea executării hotărârii judecătorești, se verifică de către instanța ierarhic superioară în rezultatul exercitării căii de atac împotriva acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar justifica îndoielile solicitantului privind imparțialitatea judecătorilor, precum nici nu sunt confirmate prin probe concludente, ce ar justifica strămutarea cauzei în sensul formulat, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative.

Art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată. Orice bănușială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Conform art.1 alin. (2), (3), (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În virtutea art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către administratorul insolvenității S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvențabilitate, Ludmila Dorfman, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenității Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, în proces de insolvențabilitate, Ludmila Dorfman, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvențabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvențabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Aliona Donos