

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Societății pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău,

constată:

La 28 ianuarie 2022, SRL „Status Invest” a depus cerere de chemare în judecată Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contenciosul administrativ depuse de SRL Status Invest. S-a anulat refuzul cu nr.21/561 AP emis de Primarul General al municipiului Chișinău la 19 aprilie 2021 prin care s-a respins cererea nr.561 AP din 25 martie 2021 privind eliberarea autorizației de construire și Decizia nr.21/58-p de respingere a cererii prealabile emisă de Primarul General al municipiului Chișinău la 24 ianuarie 2022, ca ilegale. S-a obligat Primarul General al mun. Chișinău de a emite/elibera SRL Status Invest autorizație de construire în vederea construirii unui bloc de locuințe cu încăperi comerciale și parcare auto subterană cu nivel pe verticală 2S+P+6E+PH, pe terenul cu nr. cadastral 0100521207. S-a respins pretențiile terților SA „Terconvit” și Invest OST A/S privind contestarea actului și obligarea pârâtului să emită act administrativ, ca neîntemeiate.

La 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 17 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia,

casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2022, SA „Terconvit” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal și Invest OST A/S judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra.

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal și Invest OST A/S judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan și Grigore Dașchevici, de la examinarea cererilor de apel.

La 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 28-29).

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 octombrie 2023 SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal a depus cerere de revizuire a încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat dispozițiile art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, revizuentul prezentând ca fiind o circumstanță nouă și importantă pentru soluționarea cererii de strămutare, care exista la momentul examinării cererii de strămutare, dar necunoscută de către revizuent, faptul că la 09 iunie 2022 a fost emisă Ordonanța de începere a urmăririi penale, cu stabilirea patului că semnătura aplicată la rubrica „semnătură” de pe cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism cu nr. 3689 din 15 mai 2019 a fost efectuată nu de către Leinum Bjorn, ci de o altă persoană cu scris similar.

La 03 noiembrie 2023 intimaților le-a fost notificată cererea de revizuire cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 05 februarie 2024, SRL „Status Invest” a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă de către Curtea de Apel Chișinău Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal.

La rândul său, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 05 octombrie 2023, a respins cererea depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care, potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată

împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societății pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi