

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de explicare a încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție

### c o n s t a t ă:

La 04 iulie 2022, SRL „Constructmet Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi, prin care a solicitat încasarea sumei de 289 831 lei, cu titlu de datorie. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup”, s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și ale lui Radu Talmațchi în limita valorii de 269 231 lei, iar în rest, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare s-a respins (f.d.49-51).

La 05 octombrie 2022, SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi a sumei de 1 433 823 de lei, precum și extinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii cererii de concretizare (f.d.71-73).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 05 octombrie 2022 a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup”, a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și ale lui Radu Talmațchi, în limita valorii rămase din acțiune de 77 109 lei, în rest, a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare (f.d.86-88).

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2022 și 05 octombrie 2022 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.92-97).

La 31 ianuarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o instanță egală în grad (f.d. 103-104).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare (f.d.113-115).

La 28 februarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d.124).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad (f.d.125-128).

La 03 martie 2023, Radu Talmațchi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.130-133).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.163-165).

La 16 iunie 2023, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au depus cerere privind explicarea încheierii din data de 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.167-169).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.182-184).

La 01 septembrie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire a încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu dispunerea admiterii cererii de revizuire (f.d.192-194).

Prin decizia din data de 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Radu Talmațchi (f.d. 200-204).

La 26 octombrie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând neclaritatea actului judecătoresc, precum și caracterul evaziv al actului judecătoresc.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 noiembrie 2023, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, au invocat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. A indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare, drept urmare a fost privat accesul la justiție.

La depunerea cererii, au avut speranța legitimă că vor fi auziți la examinarea efectivă a dosarului dat. În prezent, consideră că este temei pentru revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2023, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal. Ca temei de revizuire a actului enunțat pune la bază practici judiciare naționale și practica CEDO.

Au mai notat că instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru

a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

Au invocat că, în speță, admiterea cererii de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

Au menționat că redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunui căi de atac.

În condițiile speței, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată reține că încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi