

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Leontean Serghei,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de strămutare depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Panicerschi Veaceslav cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Agrogled”. S-a ridicat dreptul lui Panicerschi Veaceslav de a administra SRL „Agrogled”. S-a desemnat în calitate de administratorul insolabilității al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolabilității Tudor Ambrosi gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

La data de 23 septembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus în adresa instanței contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Agrogled” solicitând anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a debitorului, precum și inițierea procedurii falimentului și lichidarea SRL „Agrogled”.

La data de 03 octombrie 2022, BC „Victoriabank” SA a depus în adresa instanței cerere cu privire la contestarea planului procedurii de restructurare.

La data de 03 octombrie 2022, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus în adresa instanței contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse cererile depuse de BC „Moldindcombank” SA, BC „Victoriabank” SA, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled” și cererea depusă de reprezentantul Centrului Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled”, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvenței, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Agrogled”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 16 septembrie 2022.

S-a încetat procedura de restructurare și se aplică planul procedurii de restructurare față de SRL „Agrogled”.

S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvență al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a SRL „Agrogled” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvenței Stejar Veaceslav.

La 16 decembrie 2022 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de apel nemotivată, iar la 23 februarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 decembrie 2022 Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus cerere de apel nemotivată, iar la 22 februarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Tot, la 21 decembrie 2022 BC „Moldindcombank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău au fost primite în procedură scrisă cererile de apel declarate de BC „Victoriabank” SA, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL și BC „Moldindcombank” SA și a fost stabilită ședința de examinare a cererilor de apel pentru data de 04 aprilie 2023, ora 09:00, fără dezbateri publice și fără participarea părților (f.d.34)

La 03 aprilie 2023, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a fost respinsă.

La 01 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă și a susținut că la emiterea încheierii contestate Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra motivelor de fapt invocate în cererea de strămutare și nu a dat răspuns acestora.

A afirmat că în cererea de strămutare nu a invocat că judecătorii nu vor fi obiectivi pe viitor, dar a fost invocat faptul că deja completul de judecată ignoră prevederile legale, nu ascultă argumentele părților, fapt care poate duce la emiterea unei decizii ilegale și abuzive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunui căi de atac.

În speță, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Leontean Serghei, împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi