

ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Tiara”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2019, BC „Moldincombank” SA a depus cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, persoană interesată SA „Elcom”.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea depusă de BC „Moldindcombank” SA. S-a constatat faptul extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldindcombank” SA asupra bunului imobil, construcție cu modul de folosință „construcție cu funcții comasate”, cu suprafața de 792,7 m.p., cu nr. cadastral 6401311.115.12, situată în or. Orhei, str. Mihai Eminescu, nr. 10, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SA „Elcom”, întru asigurarea creanței garantate conform contractului de credit nr. 42 din 29 noiembrie 2012 în sumă de 18 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2018; conform contractului de credit nr. 4 din 13 martie 2014, în sumă de 24 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2017; conform contractului de credit nr. 34 din 15 august 2011, în sumă de 22 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15 mai 2018.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la 26 octombrie 2018, SA „Elcom” în proces de insolvență a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, amânarea plății taxei de stat și casarea integrală a hotărârii din 28 septembrie 2018.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Elcom” în proces de insolvență, fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SA „Elcom” a contestat-o cu recurs la 12 aprilie 2019, iar la 09 iunie 2019, SA „Elcom” a depus cerere suplimentară de recurs.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Elcom” în proces de insolvență, cu menținerea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 octombrie 2019, SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a fost admisă cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Cristina Doga. S-a casat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2019 și s-a soluționat prin decizie problema în fond, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de către SRL „Green Tiara” în proces de insolvență și s-a casat hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. Cauza civilă a fost remisă la rejudecare în fond.

La 14 iulie 2021, în cadrul reexaminării cauzei, SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Cristina Doga a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică s-a remis pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

La data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

Totodată, la 14 decembrie 2021, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat ridicarea de la examinare și expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție, a cauzei civile, la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, precum și strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari privind

strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a fost remisă pentru examinarea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 24 februarie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanaria a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari.

La 07 aprilie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere privind explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 06 aprilie 2022.

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 iunie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 iulie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de corectare a erorii din încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la corectarea erorii din încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de recurs, care nu a fost semnată electronic, și tot la 19 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare, în vederea înlăturării încălcărilor ce nu pot fi înlăturate în ordine de recurs.

Prin decizia din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari și a fost menținută încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 august 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în decizie este nemotivată, evazivă și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțele nu este clară aplicarea legii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 martie 2023 SRL „Green Tiara” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. A indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare, drept urmare a fost privat accesul la justiție.

La depunerea cererii, a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat. În prezent, consideră că este temei pentru revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2023, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal. Ca temei de revizuire a actului enunțat pune la bază practici judiciare naționale și practica CEDO.

A mai notat că instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

A invocat că, în speță, admiterea cererii de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

A menționat că redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată reține că încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Tiara”, împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi