

Dosarul nr. 2rhc-20/23

2-18075678-01-2rhc-19062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru ( jud. G. Manole )

Instanța de ape: Curtea de Apel Chișinău ( jud. B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societății cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societății cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere de încetarea a procedurii de apel,

constată:

La 03 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost respinsă. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost încasat de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului a sumei de 9 367,05 lei cu titlu de taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 15 mai 2018 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să

prezintă cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 01 august 2018 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea din 19 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de SRL „Export” și a fost stabilit un alt termen pentru examinarea cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pentru data de 15 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 decembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel în mod eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

A menționat că la examinarea pricinii în fond, prima instanță a verificat împuternicirile reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și l-a admis în proces, iar alte înscrisuri ce ar demonstra faptul că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău dispune de împuterniciri de a fi reprezentant al administrației publice locale nu au fost solicitate.

A considerat că chiar și în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că împuternicirile reprezentantului Consiliului municipal Chișinău nu sunt suficiente sau că secretarul Consiliului municipal Chișinău nu este în drept să semneze procura, urma să acorde un termen reprezentantului Consiliului municipal Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

A afirmat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/32 din 22 decembrie 2017 cu privire la delegarea de împuterniciri, în pct. 2 al deciziei este stipulat că „Se aprobă lista persoanelor de a reprezenta interesele Consiliului municipal Chișinău în organele de resort și în instanțele de judecată (anexa nr. 2)”, iar în pct. 3 al deciziei este stabilit că „Se împuternicește secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău cu dreptul de a semna și elibera procurile, în numele Consiliului municipal Chișinău, persoanelor nominalizate în anexa nr. 2”.

Totodată, a relatat faptul că Petru Bojoga este angajat în cadrul autorității publice locale a municipiului Chișinău este confirmat prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 248/4dc din 14 mai 2014.

A susținut că prin restituirea cererii de apel, instanța de apel a îngădit Consiliului municipal Chișinău dreptul la un proces echitabil.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău. S-a casat integral încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Exportator”, Societății cu răspundere limitată „Alsiner” și Societății cu răspundere limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire

la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procedura de apel.

La 17 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cereri de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

A indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs deoarece produce efecte grave pentru administrația publică locală, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice.

Susține că, încetarea procesului constituie o încălcare a dreptului Consiliului municipal Chișinău de acces la justiție și de a beneficia de un proces echitabil, deoarece instanța după o perioadă îndelungată instanța a adoptat o soluție intermediară, fără a soluționa cazul, încălcând art. 6 CEDO, în raport cu reclamantul.

Prin referința depusă la data de 08 septembrie 2023, SRL „Eurodepozit” a solicitat respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, s-a casat

integral încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procedura de apel.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău, împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societății cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societății cu Răspundere Limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi