

Dosarul nr. 2r-395/23
2-18112008-01-2r-15092023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. A. Ucraințeva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

D E C I Z I E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Vladimir Eșanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” împotriva lui Nicolae Eșanu și Vladimir Eșanu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, notarul Hristofor Cheșcu, cu privire la declararea nulității procesului-verbal, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație, restituirea în natură a bunului imobil, radierea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral, și
la cererea reconvențională depusă de Vladimir Eșanu împotriva lui Ion Eșanu și Comunității Religioase Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea ca dobânditor de bună-credință,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel la cererea de apel depusă de avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Vladimir Eșanu, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel, fiind remisă cererea de apel și toate actele anexate la aceasta apelantului Vladimir Eșanu,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2018, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Nicolae Eșanu și Vladimir Eșanu, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, notarul Hristofor Cheșcu, cu privire la declararea nulității procesului-verbal, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație, restituirea în natură a bunului imobil, radierea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Vladimir Eșanu a depus cerere reconvențională împotriva lui Ion Eșanu și Comunității Religioase Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea ca dobânditor de bună-credință.

Prin hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

A fost declarat nul procesul-verbal al Adunării parohiale a Bisericii „Sfântul Alexandru Nevski ” din 29 decembrie 2006.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a terenului aferent din 24 aprilie 2007 cu nr. 1259, autentificată de Biroul Notarial Hristofor Cheșcu.

A fost declarat nul contractul de donație nr. 7963 din 28 decembrie 2017 asupra terenului și casei de locuit cu nr. cadastral: XXXXX situat în or. XXXXX, str. XXXXX, autentificată de Biroul Notarial Hristofor Cheșcu.

A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al lui Vladimir Eșanu asupra terenului și casei de locuit (casa parohială) cu nr. cadastrale: XXXXX și XXXXX situate în or. XXXXX, str. XXXXX.

A fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenului și casei de locuit (casa parohială) cu nr. cadastral: XXXXX și XXXXX situate în or. XXXXX, str. XXXXX, după Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, din or. Călărași.

A fost încasat de la Ion Eșanu în beneficiul Comunității Religioase Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de Vladimir Eșanu.

A fost încasată de la Ion Eșanu în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat de care a fost scut reclamantul la înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată în mărime de 3 500 de lei.

La 30 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Vladimir Eșanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, iar la 10 octombrie 2022, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” și de admitere a cererii reconvenționale depusă de el.

La 30 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocata Alina Valah, în interesele lui Ion Eșanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, iar la 19 octombrie 2022, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae”.

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost acceptate spre examinare cererile de apel depuse de Vladimir Eșanu, reprezentat de avocata Nelly Babcsinschi și Ion Eșanu, reprezentat de avocata Alina Valah, împotriva hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Prin decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocata Alina Valah, în interesele lui Ion Eșanu și menținută hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel la cererea de apel depusă de avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Vladimir Eșanu, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel, fiind remisă cererea de apel și toate actele anexate la aceasta apelantului Vladimir Eșanu.

La 14 iulie 2023, Vladimir Eșanu a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul Vladimir Eșanu a indicat că reprezentantul său, avocata Nelly Babcsinschi a depus încă la etapa judecării cauzei în fond, mandatul de avocat, a cărei drepturi au fost indicate expres pe verso-ul acestuia.

Astfel, a considerat că instanța de apel eronat a apreciat faptul că lipsesc împuternicirile avocatului.

A menționat că, în situația în care instanța de apel a considerat că lipsesc împuternicirile avocatului, putea să solicite înscrisurile date la etapa primirii în procedură a cererii de apel, fără a afecta drepturile apelantului de acces la o instanță.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 iulie 2023 (f. d. 233 vol. II), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 14 iulie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel la cererea de apel depusă de avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Vladimir Eșanu, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel, fiind remisă cererea de apel și toate actele anexate la aceasta apelantului Vladimir Eșanu.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 26 aprilie 2023, întemeiat a dispus încetarea procedurii în apel la cererea de apel depusă de avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Vladimir Eșanu.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 Cod de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului, cât și la cererea de apel lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatei Nelly Babcsinschi acordate de către Vladimir Eșanu cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că în mandatul seria MA nr. 1480607 din 11 mai 2021, anexat la actele cauzei, nu a fost menționat expres dreptul avocatei Nelly Babcsinschi de a contesta actele judecătorești, după cum este stipulat în art. 81 din Codul de procedură civilă, sub sancțiunea nulității

(f. d. 11 vol. II), un alt mandat eliberat avocatei Nelly Babcinschi de către Valdimir Eșanu, la materialele dosarului, lipsește.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile recurentului precum că avocata Nelly Babcinschi a depus încă la etapa judecării cauzei în fond, mandatul de avocat, a cărei drepturi au fost indicate expres pe verso-ul acestuia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că mandatul seria MAS nr. 047169 din 11 februarie 2020, anexat la actele cauzei, a fost eliberat avocatului stagiar Renat Gurămultă, care potrivit legitimației nr. 1545, efectua stagiul profesional în avocatură la CA „Nelly Babcinschi” (f. d. 164, 2019 vol. I), respectiv, acest mandat nu poate fi atribuit avocatei Nelly Babcinschi.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, în situația în care instanța de apel a considerat că lipsesc împuternicirile avocatului, putea să solicite înscrisurile date la etapa primirii în procedură a cererii de apel, fără a afecta drepturile apelantului de acces la o instanță.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele dosarului este anexat documentul, însă, care nu corespunde rigorilor stabilite de art. 81 din Codul de procedură civilă și pct. 6 subpct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, pe verso-ul acestuia urmau a fi certificate împuternicirile reprezentantului, condiție care, la caz, nu a fost întrunită.

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, după cum corect a reținut și instanța de apel, semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate în cererea de recurs sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valdimir Eșanu.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” împotriva lui Nicolae Eșanu și Valdimir Eșanu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, notarul Hristofor Cheșcu, cu privire la declararea

nulității procesului-verbal, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație, restituirea în natură a bunului imobil, radierea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral, și la cererea reconvențională depusă de Vladimir Eșanu împotriva lui Ion Eșanu și Comunității Religioase Parohia Ortodoxă „Sfântul Ierarh Nicolae” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea ca dobânditor de bună-credință.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi