

Dosarul nr. 2r-403/23  
2-22145457-01-2r-25092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## D E C I Z I E

07 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sula Grigore împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2022, Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sula Grigore.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Sula Grigore la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale pentru perioada 29 septembrie 2012 – 07 iulie 2022.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Sula Grigore suma de 35 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, retențiile au fost respinse.

La 07 decembrie 2022 Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-50).

La 15 decembrie 2022, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 51).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și

s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate (f. d. 69-70).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 01 august 2023, Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a constatat că cererea de apel nu este motivată, or, la data de 07 decembrie 2022 a depus cererea de apel care corespunde prevederilor art. 365 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a indicat că în rezultatul restituirii cererii de apel, i-a fost lezat dreptul de a se folosi de calea de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 25 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 89).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 august 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă, că la 07 decembrie 2022 Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-50).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate (f. d. 69-70).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a motivat concluzia pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a

îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată constată că, atât încheierea din 19 iulie 2023, cât și încheierea din 21 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, sunt adoptate în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la faza de primire a apelului.

Conform încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

Completul de judecată constată că, în cererea de apel depusă la 07 decembrie 2022, Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 iunie 2023, în mod eronat a constatat că, Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de apel nemotivată și respectiv neîntemeiat a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de Sula Grigore cu acordarea unui termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Din cele menționate rezultă că instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și astfel, nu a întreprins toate măsurile necesare în termenul acordat de către instanță, restituind apelul pe motiv că nu a fost lichidat neajunsul indicat în încheierea din 21 iunie 2023.

Faptul dat indică și la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel cu aplicarea prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță”, în cadrul căruia dreptul de acces și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect. Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție, în considerarea faptului că instanțele oferă protecție împotriva practicilor ilegale și apără statul de drept. Accesul la instanță decurge implicit din dreptul la un proces echitabil, deoarece sugerează că litigiile trebuie soluționate de către instanțe.

Deci, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierile recurate au fost emise cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, acestea urmează a fi casate, or menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierilor contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierile din 19 iulie 2023 și 21 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite recursul declarat de Sula Grigore, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Se casează încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sula Grigore împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral și se trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi