

Dosarul nr. 2ra-472/23  
2-19155576-01-2ra-27032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Șușchevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, A. Braga, A. Malii)

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg către Banceanu Valentina și Ciugureanu Galina cu privire la întoarcerea executării hotărârii anulate din 14 noiembrie 2003 emisă de Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Gladcovschi Mihail și a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 24 septembrie 2019, Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg au depus cerere de chemare în judecată către Banceanu Valentina și Ciugureanu Galina cu privire la întoarcerea executării hotărârii anulate din 14 noiembrie 2003 emisă de Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin hotărârea din 14 noiembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr. 2-3309/2003, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de pârâți și dispusă încasarea în mod solidar de la creditorii Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg în beneficiul debitorilor Banceanu Valentina, Banceanu Maria și Ciugureanu Galina a sumei de 23 603,00 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gladcovschi Mihail a declarat apel împotriva acestei hotărâri, solicitând casarea integrală ca fiind neîntemeiată, pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată de către Banceanu Valentina,

Banceanu Maria și Ciugureanu Galina către Gladcovschi Mihai, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu devalorizarea monedei naționale, să fie respinsă.

Prin decizia din 08 august 2007 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2535/07 a fost admis apelul declarat de către Gladcovschi Mihai și casată hotărârea din 14 noiembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr. 2- 3309/03, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banceanu Valentina, Banceanu Maria și Ciugureanu Galina către Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu devalorizarea monedei naționale, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 21 februarie 2008 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr. 2-529/2008 a fost dispusă scoaterea de pe rol a acțiunii reclamantilor Banceanu Valentina, Banceanu Maria și Ciugureanu Galina către Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu devalorizarea monedei naționale, încheierea fiind în vigoare din 13 martie 2008.

Având în vedere că, hotărârea anulată a fost executată de către creditorii Gladcovschi Mihail, Gladcovschi Sergiu și Gladcovschi Oleg, motiv pentru care a considerat oportun de a solicita instanței de judecată restituirea către creditorii nominalizați mai sus din contul debitorilor Banceanu Valentina, Banceanu Maria și Ciugureanu Galina a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

A menționat că, creditorul Gladcovschi Mihail a luat cunoștință cu decizia din 08 august 2007 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2535/07, ulterior eliberării lui din Instituția Penitenciară ca urmare a executării pedepsei, la data de 08 noiembrie 2016, fapt confirmat prin adeverința anexată la prezenta cerere.

La 12 iulie 2019, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost dispusă prin încheiere refuzul de a primi cererea menționată mai sus, comunicându-se coreclamanților despre necesitatea înaintării pretențiilor în procedura de examinare a acțiunii civile.

A solicitat Gladcovschi Mihail întoarcerea executării hotărârii anulate din 14 noiembrie 2003, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

La data de 21 aprilie 2022 Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu a declarat apel nemotivat, iar la data de 21 iunie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gladcovschi Mihail și a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a relevat că, termenul de 3 ani de

adresare în instanță pentru a solicita restituirea sumelor presupus ilegal încasate a expirat în anul 2011, iar acțiunea a fost depusă la 24 septembrie 2019.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a reținut că, în prezenta speță termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Iar, expirarea termenului de prescripție extinctivă are drept efect stingerea dreptului la acțiune. Or, din înscrisurile prezentate de reclamant s-a stabilit că, se pretinde întoarcerea executării hotărârii anulate din 14 noiembrie 2003 emisă de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.

La data de 22 februarie 2023, Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și a aplicat eronat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Suplimentar a invocat că au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece, fiind ridicată excepția de tardivitate, instanța de fond urma a soluționa această cerere prin emiterea unei încheieri, însă instanța de fond a emis hotărâre.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Gladcovschi Mihail, prin intermediul oficiului poștal, la data de 22 decembrie 2022 (f.d. 176), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia, iar reprezentantului său, avocatul Musteață Sergiu, prin intermediul poștei electronice, la data de 21 decembrie 2022 (f.d.176).

Astfel, recursul, declarat la 22 februarie 2023, este în termen.

La 27 martie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 182).

Prin referința depusă la 22 iunie 2023, Banceanu Valentina și Ciugureanu Galina au solicitat respingerea recursului declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor

în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Gladcovschi Mihail, reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi