

Dosarul nr. 2rac-9/23
2-21164540-01-2rac-17012023

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud. N. Vameș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fedion-Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fedion-Com” împotriva Primăriei or. Ocnîța cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fedion-Com” și a fost menținută hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța,

constată:

La data de 08 noiembrie 2021, SRL „Fedion-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ocnîța la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului semnat între SRL „Fedion-Com” și Primăria or. Ocnîța au fost stabilite relațiile contractuale între părți.

A menționat că, potrivit prevederilor contractuale reclamantul a executat obligațiunile sale contractuale, iar pârâtul a recepționat lucrările incluse în caietul de sarcini, iar la finalizare rămânând restanță la plata în sumă de 63 370,43 de lei.

A invocat faptul că, prin scrisoarea nr. 200 din 22 decembrie 2020 Primăria or. Ocnîța, de jure, a recunoscut datoria cerând termen ca până în luna ianuarie 2021 să

efectueze achitarea. La fel, pe parcursul anului 2021 a fost expediate în adresa pârâtului încă 2 notificări de achitare a sumei restante, la care Primăria or. Ocnița nu a binevoit să răspundă.

La fel, a menționat că, Primăria în calitate de autoritate contractantă și-a asumat obligația de a achita lucrările efectuate în conformitate cu procesul-verbal de recepție finală care a fost semnat de părți.

A solicitat încasarea datoriei în mărime de 63 370,43 de lei, a penalităților și a dobânzii de întârziere conform prevederilor contractuale în mărime de 18 542,33 de lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 ianuarie 2022 SRL „Fedion-Com” a declarat apel nemotivat, iar la data de 08 februarie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SRL „Fedion-Com” și a fost menținută hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a menționat că desfășurând antrepriză prin achiziții publice, antreprenorul SRL „Fedion-Com” și-a asumat riscuri și responsabilități, iar odată cu semnarea contractului urma să prevadă toate cheltuielile necesare, deoarece în cazul modificării valorii contractului privind majorarea acestuia SRL „Fedion-Com” urma de comun acord cu celelalte părți contractante să încheie acte respective privind lucrările adiționale care ar confirma cheltuielile suplimentare, acte care n-au fost regăsite în materialele prezentate de către SRL „Fedion-Com”.

La data de 22 decembrie 2022, SRL „Fedion-Com” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar în rezultat au fost interpretate eronat normele materiale, admițându-se neaplicarea lor, totodată, instanța de apel s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul judecării cauzei pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanțe și fără a indica motivele pentru care anumite argumente invocate de părți nu au fost reținute, nefiind nici supuse aprecierii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 11 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că la data de 21 noiembrie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurente SRL „Fedion-Com”, (f.d. 115).

Astfel, recursul, declarat la 22 decembrie 2022, este în termen.

La data de 17 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimătei Primăria or. Ocnîța (f.d. 128), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 31 ianuarie 2023, intimata Primăria or. Ocnîța a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Fedion-Com”.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de SRL „Fedion-Com” a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Fedion-Com”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Fedion-Com”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Fedion-Com” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fedion-Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi