

DECIZIE

08 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Natalia Stamatov,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Natalia Stamatov cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2020, Natalia Stamatov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată prin cererea din 30 decembrie 2020 împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare – CNAS) și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare – B.C. „Moldindconbank” S.A.) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Stamatov. S-a anulat refuzul CTAS Ciocana nr. 5072 din 29 septembrie 2020 și refuzul CNAS nr. S-2348 din 03 noiembrie 2020 cu privire la achitarea suportului unic financiar. S-a obligat CNAS să achite Nataliei Stamatov suportul unic financiar în conformitate cu Legea cu privire la acordarea suportului unic unor beneficiari de pensii și alocații sociale de stat nr. 313 din 30 noiembrie 2018 și Legea cu privire la acordarea suportului unic beneficiarilor de pensii și alocații sociale de stat nr. 20 din 11 martie 2019. În rest, acțiunea s-a respins (f.d. 72, 85-94, Vol. I).

La 14 iulie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 22 noiembrie 2021, a prezentat motivarea apelului (f.d. 74-75, 124-125, 126, Vol. I).

La 16 iulie 2021, Natalia Stamatov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 15 noiembrie 2021, a prezentat motivarea acestuia (f.d. 76-77, 108-113, Vol. I).

Prin decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Natalia Stamatov și de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 189, 190-200, Vol. I).

La 10 februarie 2022, Natalia Stamatov a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a indicat încălcări de procedură la examinarea cererii de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Natalia Stamatov cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldincombank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 231-233, Vol. I).

La 13 martie 2023, Natalia Stamatov a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri.

Recursul nominalizat a fost scanat și introdus în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în compartimentul „documente de intrare”.

La momentul examinării, recursul s-a extras din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și prin aplicarea ștampilei de intrare a Curții Supreme de Justiție s-a reținut caracterul autentic al acestuia.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentei prin intermediul oficiului poștal, la 03 martie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire anexată la actele cauzei (f.d. 235, Vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 13 martie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în

recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Natalia Stamatov și de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 189, 190-200, Vol. I).

La 10 februarie 2022, Natalia Stamatov a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a indicat încălcări de procedură la examinarea cererii de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Natalia Stamatov cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 231-233, Vol. I).

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Deci, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale și doar în cazurile determinate de lege.

Distinct de aceste constatări, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă soluția Curții de Apel Chișinău, fiind just constatat

că cererea depusă de Natalia Stamatov privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu prevederile art. 394 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel rămâne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, iar soluția adoptată de către instanța de apel, prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și temeiuri de anulare a acesteia lipsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Natalia Stamatov.

Se menține încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă