

Î N C H E I E R E

14 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare înaintată de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, de la soluționarea cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mashtalyar împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „LIUPAS-IMOBIL” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2022, Elena Mashtalyar, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Î.M. „LIUPAS-IMOBIL” S.R.L., solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 18945 din 15 noiembrie 2012, autentificat de către notarul Ala Reșetnicov și a procesului-verbal nr. MD-15/11/12 din 15 noiembrie 2012 al ședinței adunării asociațiilor Î.M. „LIUPAS-IMOBIL” S.R.L. și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată.

La 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Suvac, iar prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Suvac.

La 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.107), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza civilă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată.

La 14 noiembrie 2023, cauza civilă a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu completului de judecată constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președinte, Ala Malîi și Ruxanda Pulbere, raportor (f.d.123).

La 07 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.126), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, iar prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins propunerea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

La 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.144), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol și Ala Malîi, iar prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol și Ala Malîi.

La 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.158), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a depus o cerere, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Examinarea cererii de strămutare a fost numită pentru data de 14 februarie 2024, ora 09:00, data și ora ședinței de judecată fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

La 07 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere, în temeiul art. 50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, solicitând recuzarea judecătorilor din completul de judecată nr. 1, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

Totodată, a motivat că, nu are încredere în judecătorii nominalizați. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform art. 6, se atestă o obligativitate a judecătorului să fie imparțial, ceea ce denotă absența prejudecății sau părtinirii. Judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827).

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023

„Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificate prin dispoziția nr.3 din 04 ianuarie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Drept urmare, completul de judecată nr. 1 este constituit din judecătorii: Oxana Parfeni, președinte, Mariana Ursachi și Aliona Donos.

Judecătorul Viorica Puica nu este membru al completului de judecată în sensul pretins, or, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 534/35 din 24 noiembrie 2023, Viorica Puica a fost desemnată în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023, pe un termen de șase ani, fiind suspendată de drept din funcție judecătorul Viorica Puica, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

În temeiul art. 52 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Art. 50 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede temeiurile de recuzare a judecătorului.

La caz, deși, Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a invocat ca temei de recuzare art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui, însă solicitantul nu a motivat prin ce se manifestă interesul judecătorilor recuzați sau care împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

În corespundere cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Cu referire la alegațiile solicitantului în raport cu jurisprudența CtEDO privind imparțialitatea judecătorilor, citată în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, într-adevăr imparțialitatea instanței investită cu judecarea cauzei este o garanție pentru justițiabil, însă la caz nu s-a indicat nicio circumstanță care denotă existența unui interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei, a judecătorilor recuzați, precum nici alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor. Simplul argument că nu are încredere, fără o motivare plauzibilă a acestuia și în lipsa unor probe concludente, nu justifică temeinicia cererii de recuzare.

În ceea ce vizează recuzarea judecătorului Viorica Puica, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în virtutea art. 52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului care nu este implicat în examinarea cauzei. Iar în contextul prevederilor art. 52 alin.(6) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

În conformitate cu art. 50, art.52, art.53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Aliona Donos, de la soluționarea cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mashtalyar împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „LIUPAS-IMOBIL” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc