

Dosarul nr. 2ra-425/23
2-19175491-01-2ra-20032023

ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare depusă de Ștefan Cîrchelan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Adrian Vatamaniuc, Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”, Iurie Miron, Veaceslav Bezverhnii, Dumitru Găină, Marcel Coban, Vladimir Găină și Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”, în proces de insolabilitate cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2019, Ștefan Cîrchelan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva BC „ProCredit Bank” SA cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-7 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Romanagro”, Adrian Vatamaniuc, Vladimir Găină, GȚ „Vladimir Găină”, Dumitru Găină, Veaceslav Bezverhnii, Marcel Coban și Iurie Miron (f. d. 110-111 vol. I).

La 23 octombrie 2020, Ștefan Cîrchelan, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea/constatarea ca fiind rezoluționat din 16 martie 2018 contractul de cesiune a creanțelor nr. 27/01/2016 din 27 ianuarie 2016, încheiat între BC „ProCreditBank” SA, în calitate de cedent și dânsul, în calitate de cesionar, cu încasarea de la

BC „ProCreditBank” SA a sumei de 5 034 254,77 de lei cu titlu de restanță și dobânzi de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei (f. d. 159-162 vol. I).

Prin hotărârea din 07 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan, ca neîntemeiată (f. d. 27, 34-42 vol. II).

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ștefan Cîrchelan, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, casată integral hotărârea din 07 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan.

A fost constatată rezoluțiunea începând din 16 martie 2018 a contractului de cesiune a creanțelor din 27 ianuarie 2016, încheiat între BC „ProCredit Bank” SA și Ștefan Cîrchelan.

A fost încasat de la BC „ProCredit Bank” SA în beneficiul lui Ștefan Cîrchelan suma de 2 727 184 de lei achitată la încheierea contractului de cesiune a creanțelor și dobânda de întârziere pentru perioada 13 aprilie 2018 - 13 noiembrie 2020, în sumă de 1 057 002 de lei, iar în total suma de 3 783 886 de lei, precum și cheltuielile privind taxa de stat achitată în sumă de 2 000 de lei, achitate la examinarea cauzei în instanța de apel.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse, ca neîntemeiate (f. d. 223-224, 225-243 vol. II).

La 27 ianuarie 2023, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul lui Ștefan Cîrchelan în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a taxei de stat achitate în sumă de 25 000 de lei (f. d. 7-11 vol. III).

La 15 mai 2023, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 59-83 vol. III).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni, care potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția nr. 3 din 04 ianuarie 2024, face parte din completul nr. 1, constituit pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de

insolvabilitate, compus din: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos și Mariana Ursachi (judecători).

Examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 07 februarie 2024.

La 07 februarie 2024, Ștefan Cîrchelan, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos de la examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, Ștefan Cîrchelan a indicat că, în vederea asigurării principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară, este necesară înaintarea propunerii de recuzare în vederea înlăturării oricăror dubii și interpretări de către instanța care va examina propunerea de recuzare, deoarece în speță se constată existența posibilității invocării unor dubii reale asupra imparțialității și obiectivității judecătorului vizat, soluție generată exclusiv de necesitatea excluderii percepției denaturate a justițiabilului asupra procedurii de înfăptuire a justiției în prezenta cauză în contextul demisiei inopinate a acesteia.

Or, în prezent, nu există certitudinea că întregul complet de judecată care examinează cererea de recurs oferă suficiente garanții a examinării obiective și multiaspectuale a cererii de recurs.

Astfel, urmează a fi admisă propunerea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, care examinează cererea de recurs.

Examinând cererea de recuzare depusă de Ștefan Cîrchelan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Ștefan Cîrchelan în cererea de recuzare precum că în speță se constată existența posibilității invocării unor dubii reale asupra imparțialității și obiectivității judecătorului vizat, soluție generată exclusiv de necesitatea excluderii percepției denaturate a justițiabilului

asupra procedurii de înfăptuire a justiției în prezenta cauză în contextul demisiei inopinate a acesteia, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos de la examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Ștefan Cîrchelan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Adrian Vatamaniuc, Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”, Iurie Miron, Veaceslav Bezverhni, Dumitru Găină, Marcel Coban, Vladimir Găină și Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”, în proces de insolvență cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă