

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat Rebeja Radu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Rebeja împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția general locativ comunală și amenajare, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Sava Maimescu și Elena Maimescu, cu privire la constatarea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului imobil, dispunerea radierii înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele lui Sava Maimescu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea înaintată de Sava Maimescu și Elena Maimescu împotriva lui Radu Rebeja, Primăria mun. Chișinău, SRL "Avent", persoană terță Ecaterina Țurcan, cu privire la contestarea actelor administrative, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului, depusă de Rebeja Radu și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Rebeja Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2023,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2016, Rebeja Radu a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Maimescu Sava și OCT Chișinău prin care a solicitat constatarea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău str. S. Lazo, 10 lit."V" efectuat prin actul de predare-primire a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006; Dispunerea radierii înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile în privința înregistrării bunului imobil menționat pe numele lui Sava Maimescu cu titlu de drept de proprietate privată; încasarea din contul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei.

La 30 mai 2016, Maimescu Sava și Maimescu Elena au depus cerere privind atragerea în proces, în calitate intervenienți principali, formulând pretenții proprii cu

privire la obiectul litigiului, solicitând acceptarea cererii de recunoașterea în calitate de intervenienți principali a soților Maimescu Radu și Maimescu Elena în procesul civil inițiat în cauza civilă la acțiunea lui Radu Rebeja, recunoașterea în calitate de intervenienți principali a soților Maimescu Sava și Maimescu Elena în procesul civil declanșat asupra cauzei civile inițiate de reclamantul Radu Rebeja, admiterea soților Maimescu Sava și Maimescu Elena în calitate de intervenienți principali, îngrădindu-le drepturile de a formula pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului: achitarea ilegală și neîntemeiată a construcției casei locative și însușirea terenului de pământ de sub casa de locuit avariata, aflată pe str. Serghei Lazo nr.10 lit. "V", oferită de Primăria mun. Chișinău familiei Maimescu, prin Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință, din 04.01.2006, confirmată prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-1706/2006 din 01 decembrie 2006, devenită irevocabilă la 22 decembrie 2006; declararea ca fiind ilegală și nulă a Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.26/36-7 din 25.12.2001 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Serghei Lazo nr.12 către SRL "Avent"; declararea nulității Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din 27.03.2003 cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private; a considera ca ilegal întocmit și a declara nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent întocmit fără număr de înregistrare, fără indicarea datei, lunii, anului de întocmire, înregistrat în mod abuziv la 20.06.2004 la ÎS „Cadastru” din mun. Chișinău; și a considera ca ilegal întocmit și a declara nulitatea Actului de primire-predare a fondurilor cu drept de posesie și folosință, întocmit între Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent”, întocmit cu date neautentice.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016, a fost schimbată calitatea procesuală a lui Sava Maimescu din intervenient accesoriu în intervenient principal; a fost atrasă în proces Elena Maimescu în calitate de intervenient principal; a fost primită spre soluționare cererea lui Sava Maimescu și Elenei Maimescu.

La 10 martie 2017, Sava Maimescu și Elena Maimescu au depus cerere de modificare a cerințelor înaintate față de SRL "Avent", Primăria mun. Chișinău și Radu Rebeja, prin care au solicitat declararea nulității parțiale a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.26/36-7 din 25.12.2001 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe str. S. Lazo nr.12, SRL "Avent" și anume în partea ce ține de pct.2.3.- achitarea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo, nr.10, lit. "V", mun. Chișinău; declararea nulității parțiale a Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 13/11 din 27.03.2003 "Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private", în partea ce ține de permisiunea de procurare a suprafeței de teren de către SRL "Avent" în mărime de 0,14 ha, situată în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr.12, ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub construcția casei de locuit, dislocată pe adresa mun. Chișinău str. S. Lazo, nr.10 lit."V", cu suprafața de 314,7 m² ; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, fără data întocmirii, fără număr de înregistrare, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL "Avent" privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 12, la preț de 45 528 de lei, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6379 din 29.12.2006 încheiat între SRL "Avent" și Radu Rebeja privind vânzarea-cumpărarea lotului de

teren cu suprafața de 0,14 ha situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 12 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 octombrie 2017, intervenienții principali Sava Maimescu și Elena Maimescu au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat suplimentar declararea nulității parțiale a Titlului de Autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100521034 ce ține de trecerea peste linia roșie între str. S. Lazo, nr. 12 pe str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V", cu suprafață totală de 314,7 m², stabilită și constatată de către executorul judecătoresc prin procesul-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 09.03.2017.

La 31 octombrie 2017, intervenienții principali Sava Maimescu și Elena Maimescu au depus o cerere suplimentară de majorare a pretențiilor, solicitând declararea ca fiind nul și ilegal a planului lotului de pământ cu aria totală 1647,0 m², elaborat de autoritățile Primăriei mun. Chișinău pe str. S.Lazo, nr.12; a actului de fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință, întocmit de Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău, transmis la balanța SRL "Avent", aprobat de către Primăria mun. Chișinău la 30.04.2002; a avizului nr.123 din 29.04.2002, întocmit de Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău pe numele SRL "Avent"; a contului fabricării nr.57 din 28.03.2002, întocmit de Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL "Avent"; a planului lotului de pământ cu aria totală 0,14 ha, întocmit de autoritățile Primăriei mun. Chișinău, oferit SRL "Avent".

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Radu Rebeja împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția general locativ-comunală și amenajare, intervenienți principali Sava Maimescu și Elena Maimescu.

Acțiunea înaintată de intervenienții principali Maimescu Sava și Maimescu Elena împotriva lui Radu Rebeja, Primăriei mun. Chișinău (Direcția generală locativ-comunală și amenajare) și SRL "Avent" cu privire la declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren declararea nulității contractelor, a actelor întocmite și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

S-a anulat pct.2.3 din Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.26/36-7 din 25.12.2001 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe str. Serghei Lazo nr.12 SRL "Avent", și anume în partea ce ține de achitarea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo, nr. 10, lit. "V", mun. Chișinău;

S-a anulat Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din 27.03.2003 "Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private", inclusiv Planul lotului de pământ anexă la decizie, privitor la permisiunea de procurare a suprafeței de teren de către SRL, "Avent" în mărime de 0,14 ha, situate în mun. Chișinău str. Serghei Lazo nr. 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V";

S-a anulat Titlul de Autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100521034 eliberat în baza Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 13/11 din 27.03.2003, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V";

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL "Avent" privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo, 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. „V”;

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6379 din 29.12.2006 încheiat între SRL „Avent” și Rebeja Radu privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. ”V”, în rest pretențiile intervenienților principali Maimescu Sava și Maimescu Elena fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, s-au respins cererile de apel depuse de Rebeja Radu, SRL "Avent" și Primăria mun. Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, s-au admis recursurile declarate de către Primăria mun. Chișinău, Rebeja Radu și SRL "Avent", fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, cauza fiind remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2020, cauza a fost strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani instanță competentă în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 martie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Radu Rebeja împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția general locativ-comunală și amenajare, intervenienți principali Sava Maimescu și Elena Maimescu.

Acțiunea înaintată de intervenienții principali Maimescu Sava și Maimescu Elena împotriva lui Radu Rebeja, Primăriei mun. Chișinău (Direcția generală locativ-comunală și amenajare) și SRL "Avent" cu privire la declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren declararea nulității contractelor, a actelor întocmite și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, fiind anulat pct.2.3 din Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.26/36-7 din 25.12.2001 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe str. Serghei Lazo nr.12 SRL „Avent”, și anume în partea ce ține de achitarea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo, nr. 10, lit. ”V”, mun. Chișinău;

S-a anulat Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din 27.03.2003 ”Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private”, inclusiv Planul lotului de pământ anexă la decizie, privitor la permisiunea de procurare a suprafeței de teren de către SRL, "Avent" în mărime de 0,14 ha, situate în mun. Chișinău str. Serghei Lazo nr. 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. ”V”;

S-a anulat Titlul de Autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100521034 eliberat în baza Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 13/11 din 27.03.2003, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub

bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V";

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL "Avent" privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo, 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V";

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.6379 din 29.12.2006 încheiat între SRL "Avent" și Rebeja Radu privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr.0100521.122.01, situat în mun. Chișinău str. S. Lazo, nr. 10 lit. "V". În rest pretențiile intervenienților principali Maimescu Sava și Maimescu Elena fiind respinse ca neîntemeiate.

La 02 mai 2023, Rebeja Radu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 martie 2023, iar la 22 noiembrie 2023, a fost depus apelul motivat, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Radu Rebeja și respingerea acțiunii depuse de Maimescu Sava și Maimescu Elena.

Totodată, apelantul Radu Rebeja a depus cerere de repunere în termen a apelului nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului, depusă de Rebeja Radu.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de Rebeja Radu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 martie 2023, solicitând casarea încheierii.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023.

La ședința de judecată din data de 28 martie 2023, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a fost prezent și nici citat, astfel, nu a cunoscut despre ședința de judecată.

Copia dispozitivului hotărârii fiind expediată la 10 aprilie 2023, însă această perioadă a coincis cu sărbătorile de Paști și cu zilele nelucrătoare, apelul nemotivat fiind depus în prima zi lucrătoare – la data de 02 mai 2023.

Din aceste considerente, a depășit neesențial termenul de depunere a apelului.

Recurentul consideră că în temeiul art.65,237 din Codul administrativ, poate fi repus în termenul de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 decembrie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la fila dosarului 125, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, a fost notificată părților la 15 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În cazul de față, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a emis hotărârea la data de 28 martie 2023.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 mai 2023, Rebeja Radu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii.

Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Rebeja Radu, din motivul depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

În condițiile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Deci, modul în care se calculează termenele este reglementat special prin art. 232 alin. (1) din Codul administrativ: apelul se depune la în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, însă la caz apelul nemotivat a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În speță, termenul limită pentru depunerea apelului nemotivat, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 29 martie 2023 – ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 27 aprilie 2023, zi de joi.

Rebeja Radu a depus apel la data de 02 mai 2023, respectiv, peste termenul legal de 30 de zile.

Deși, conform avizului de recepție de la fila dosarului 81, Rebeja Radu a recepționat contra semnătură dispozitivul hotărârii primei instanțe la 10 aprilie 2023.

Respectiv, recurentul a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la și a avut posibilitatea de a depune apelul motivat în termen.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite

drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Respectiv, la caz, se reține lipsa de diligență a recurentului în conducerea procesului declanșat de el, iar argumentele invocate în cererea de repunere a apelului, nu pot fi asimilate unei împrejurări mai presus de voință părții, care să îl fi împiedicat pe recurent să exercite calea de atac în termenul definit de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că instanța a indicat în dispozitivul hotărârii că hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului hotărârii, or legea prevede expres că termenul pentru depunerea apelului nemotivat începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauza Robuleț v. Republica Moldova – nr. 17935/08, hotărârea din 14.11.2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că în prezenta cauză a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție, prin examinarea cererii de apel depuse peste termenul de depunere a apelului.

De asemenea jurisprudența sa cu privire la acest aspect, s-a pronunțat și în cauzele (Istrate v. Republica Moldova, nr. 53773/00, §§ 46-55, 13 iunie 2006; Melnic v. Republica Moldova, nr. 6923/03, §§ 38-43, 14 noiembrie 2006; Ponomaryov v. Ucraina, nr. 3236/03, §§ 40-42, 3 aprilie 2008; și Carpov v. Republica Moldova, nr. 6338/11, §§ 20-23, 12 februarie 2019).

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Rebeja Radu.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Ca urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rebeja Radu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Rebeja împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția general locativ comunală și amenajare, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Sava Maimescu și Elena Maimescu, cu privire la constatarea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului imobil, dispunerea radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele lui Sava Maimescu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea înaintată de Sava Maimescu și Elena Maimescu împotriva lui Radu Rebeja, Primăria mun. Chișinău, SRL "Avent", persoană terță Ecaterina Țurcan, cu privire la contestarea actelor administrative, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc