

Dosarul nr. 3r-8/24  
2-23164535-01-3r-15012024

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

## DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de administratorul AO „Cetățean Activ”, Antonova Olga, administratorul AO „ASPE”, Expert în domeniul energetic, Ungureanu Sergiu, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina, Andrei Moscvin, Bordian Vasile și avocatul Răileanu Petru în numele și interesele lui Voznoi Vitalie,

în cauza la acțiunea înaintată de Caraman Diana, Ungureanu Sergiu, Antonova Olga, Sarpi Vladimir, Bordian Vasile, Florean Irina, Voznoi Vitalie, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina și Moscvin Andrei împotriva Ministerului Energiei al Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii de Guvern nr. 752 din 04 octombrie 2023,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea,

#### c o n s t a ț ă :

La 17 noiembrie 2023, Caraman Diana, Ungureanu Sergiu, Antonova Olga, Sarpi Vladimir, Bordian Vasile, Florean Irina, Voznoi Vitalie, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina și Moscvin Andrei au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Energiei al Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova, solicitând: acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată privind acțiunea de control normativ, anularea în tot a actului administrativ normativ; în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - emiterea unei ordonanțe provizorii de asigurare a acțiunii pentru evitarea unor consecințe grave și ireparabile pentru reclamanți, ca urmare a intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 191, adoptate prin HG-752 din 04 octombrie 2023, exprimată sub forma aplicării prevederilor prezentului act pentru calcularea și încasarea plăților din reclamații; anularea ca ilegală și adoptată cu numeroase încălcări ale legislației în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 752 din 04 octombrie 2023, pentru modificarea Regulamentului cu

privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, publicată în Monitorul Oficial din 20 octombrie.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus strămutarea cauzei nominalizate la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare după competență.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Caraman Diana, Ungureanu Sergiu, Antonova Olga, Sarpi Vladimir, Bordian Vasile, Florean Irina, Voznoi Vitalie, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina, Moscvin Andrei împotriva Ministerului Energiei al Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii de Guvern nr. 752 din 04 octombrie 2023.

La 05 ianuarie 2024, din numele administratorului AO „Cetățean Activ”, Antonova Olga, administratorului AO „ASPE”, Expert în domeniul energetic, Ungureanu Sergiu, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina, Andrei Moscvin, Bordian Vasile și avocatului Răileanu Petru care acționează interesele lui Voznoi Vitalie, a fost depusă o cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată constată că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, de la adresa de e-mail – [raileanu.petru@gmail.com](mailto:raileanu.petru@gmail.com), la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău – [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) (f.d.51-55), fiind semănată digital cu semnătura electronică avansată calificată a avocatului a Răileanu Petru, care acționează în numele și interesele lui Voznoi Vitalie.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 166 alin. (5) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

În context, art. 40 la alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 prevede că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 171 din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Articolul 42 lit. b) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, prevede că documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege, iar reieșind din prevederile art. 40 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Totodată, implicit speței, sunt relevante și prevederile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Conform art. 75 alin.(1) lit. a)-e) din Codul administrativ, petiția conține următoarele elemente: a) numele și prenumele sau denumirea petiționarului; b) domiciliul sau sediul petiționarului și adresa de poștă electronică dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea autorității publice; d) obiectul petiției și motivarea acesteia; e) semnătura petiționarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiției transmise în formă electronică – semnătura electronică.

Regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de recurs este transmisă în formă electronică.

Deci, prin prisma prevederilor menționate, și cererea de recurs urmează să fie semnată prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată în cazul când aceasta este depusă prin intermediul poștei electronice.

Conform art. 76 alin. (2) din Codul administrativ, dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art.75 alin. (1) lit. c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.

În conformitate cu art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Conform art.112 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din esența prevederilor procedurale menționate, se menționează că pentru depunerea și examinarea unei cereri în instanța de judecată, este necesară atât respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, cât și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Nemijlocit la caz, examinând chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac și a condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, Completul de judecată reține că cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, nu corespunde condițiilor reținute supra, or avocatul Răileanu Petru, care acționează în numele și interesele lui Voznoi Vitalie, nu a prezentat instanței de recurs mandatul avocațial care să ateste împuternicirile acestuia în corespundere cu art. 80 alin. (7) și art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de exercitare a dreptului de atac împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău din numele lui Voznoi Vitalie.

Totodată, Completul de judecată menționează că, cererea de recurs, în situația expedierii prin poșta electronică, urma a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată, conform Legii privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, și de către administratorul AO „Cetățean Activ”, Antonova Olga, administratorului AO „ASPE”, Expert în domeniul energetic, Ungureanu Sergiu, Ivanes Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina, Andrei Moscvin și Bordian Vasile.

În aceste condiții, Completul de judecată consideră necesar, de a comunica despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate, și anume, prezentarea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, semnată olograf sau după caz, semnată cu semnătura electronică

avansată calificată, precum și prezentarea împuternicirilor avocatului Răileanu Petru, pentru a depune cererea de recurs din numele tuturor recurenților și, în particular de reprezentare a recurentului Voznoi Vitalie, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile, calculat din data notificării prezentei încheieri.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a explica, că în cazul neînălăturării în termenul stabilit a neajunsului constatat, în temeiul art. 76 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs nu se va examina.

Conform art. 76 alin. (2) din Codul administrativ,

d i s p u n e :

Se acordă avocatului avocatul Răileanu Petru, care acționează în numele și interesele lui Voznoi Vitalie, termen de 7 zile, calculat din data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a mandatului avocațial ce atestă împuternicirile de reprezentare a recurentului Voznoi Vitalie, precum și a împuternicirilor pentru a depune cererea de recurs din numele administratorului AO „Cetățean Activ”, Antonova Olga, administratorului AO „ASPE”, Expert în domeniul energetic, Ungureanu Sergiu, Ivanec Aurica, Frunză Victor, Țapes Marina, Andrei Moscvin și Bordian Vasile împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, semnată olograf sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Se explică că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de recurs nu se va examina.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc