

Dosar nr. 2r-534/23
2-21139819-01-2r-28112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

D E C I Z I E

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo” împotriva lui Sergiu Țurcan și a Elenei Stasenco, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” (în continuare „Lexcolect Consulting” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Țurcan și a Elenei Stasenco, prin care a solicitat încasarea din contul părților, în mod solidar, a sumei de 281636,85 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia de înregistrare a modificărilor din 22 octombrie 2021 a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, s-au înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, fiind modificat pct.1.3 al Statutului, având următorul cuprins; denumirea deplină a Societății: Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, și denumirea abreviată a Societății: „Collection Ceo” S.R.L (f.d.95).

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.114).

Prin hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Collection Ceo” S.R.L.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 2-21920/21 din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.146).

La 10 aprilie 2023, „Collection Ceo” S.R.L., a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.154).

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, cu acordarea apelantei, a unui termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivat și a taxei de stat în sumă de 6336,82 de lei. Totodată, a informat apelanta despre consecințele art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării încheierii (f.d.164-165).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.170-172).

La 10 noiembrie 2023, „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus apel motivat împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea prezentei cereri de apel, în temeiul art.85 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă (f.d.173-179).

La 20 noiembrie 2023, „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și transmiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f.d. 181-183).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că a recepționat încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin e-mail, la 15 noiembrie 2023, cu care însă nu este de acord, o consideră abuzivă și emisă contrar art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Or, deși a depus apelul nemotivat încă la 10 aprilie 2023, până în luna noiembrie 2023 nu a primit nicio comunicare din partea instanței de apel privitor la acest dosar.

Astfel, recurenta a susținut că la 08 noiembrie 2023, reprezentantul său, avocatul Dumitru Barbăscumpă a luat cunoștință cu dosarul, dar și cu încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel depusă împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, făcând o mențiune în acest sens pe coperta dosarului.

În context, recurenta a apreciat ca fiind dubios faptul că, la momentul eliberării dosarului pentru a face cunoștință, ultima pagină fără număr cusută la dosar, a reprezentat o înștiințare, datată cu 23 octombrie 2023, potrivit căreia copia încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la poșta electronică a avocatului Dumitru Barbăscumpă - XXXXXX@mail.ru. Or, dovada de expediere a încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

pe poșta electronică, unde ar fi indicată adresa de e-mail a instanței de judecată de pe care se presupune că a fost expediată încheierea nominalizată sau o altă confirmare de expediere efectivă a acestei încheierii la dosar nu a fost anexată.

De altfel, recurenta a precizat că la adresa electronică a reprezentantului său, avocatului Dumitru Barbăscumpă nu a fost expediată încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, la 10 noiembrie 2023 a perfectat și efectiv depus apelul motivat. Însă, la data de 15 noiembrie 2023, prin poșta electronică a recepționat încheierea de restituire a cererii de apel.

Așadar, în final, „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă a opinat că încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu i-a fost comunicată din imprudență sau din rea-intenție. Iar, prin constatarea comunicării încheierii de a nu da curs și restituirea apelului, instanța de apel i-a încălcat flagrant dreptul la un recurs efectiv, garantat de art. 6 § 1, 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 13 decembrie 2023, Sergiu Țurcan a solicitat respingerea recursului depus de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 09 noiembrie 2023 și expediată participanților la proces la 15 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 180).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 20 noiembrie 2023, de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă întemeiat și pasibil de fi admis, cu casarea încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că la 10 aprilie 2023, „Collection Ceo” S.R.L., a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.154).

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, cu acordarea apelantei, a unui termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel

motivată și a taxei de stat în sumă de 6336,82 de lei. Totodată, a informat apelanta despre consecințele art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării încheierii (f.d.164-165).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.170-172).

De altfel, din conținutul recursului declarat de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea sa de apel depusă împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a conchis că, deși la 23 octombrie 2023 încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, a fost comunicată părții apelante, prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocațional și cererea de apel prealabil, „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă în termenul acordat de instanță, care a expirat la 07 noiembrie 2023, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră premature și nejustificate concluziile și soluția instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel depuse de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Or, deși instanța de apel a conchis că încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, a fost comunicată părții apelante, prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocațional și cererea de apel prealabil la data de 23 octombrie 2023, la materialele cauzei lipsește o dovadă în acest sens. La dosar fiind anexată doar o înștiințare, datată cu 23 octombrie 2023, din care rezultă că la adresa de e-mail XXXXXX@mail.ru, ce aparține reprezentantului apelantei „Collection Ceo” S.R.L., avocatului Dumitru Barbăscumpă urma a fi expediată încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166).

Iar, conform art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a

documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Potrivit art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Contrar cadrului normativ enunțat, materialele cauzei nu atestă expedierea de către instanța de apel a încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa de e-mail XXXXXXX@mail.ru, ce aparține reprezentantului apelantei „Collection Ceo” S.R.L., avocatului Dumitru Barbăscumpă la 23 octombrie 2023. Or, la dosar lipsește dovada intrării documentului electronic în sistemul informațional indicat de destinatar. Sau altfel spus, instanța de apel a omis să anexeze la actele cauzei, extrasul din poșta electronică, ce atestă expedierea la adresa de e-mail a reprezentantului apelantei „Collection Ceo” S.R.L., avocatului Dumitru Barbăscumpă la data de 23 octombrie 2023 a încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, respectiv recepționarea acesteia la data menționată de către destinatar, pentru a putea fi calculat termenul de 15 zile, acordat întru înlăturarea neajunsurilor indicate. Iar „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în cererea de recurs a accentuat că a luat cunoștință de încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, abia la data de 08 noiembrie 2023 odată cu materialele cauzei, motiv din care a depus apelul motivat la 10 noiembrie 2023.

Astfel, din considerentele enunțate, instanța de recurs cataloghează ca fiind fondat argumentul recurentei privind lipsa la dosar a dovezii de comunicare de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 14 septembrie 2023 la data de 23 octombrie 2023.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de

legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La rejudecarea problemei soluționate, prin încheierea casată, instanța de apel urmează să clarifice chestiunea legată de expedierea în adresa avocatului Dumitru Barbăscumpă a încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, dovada căreia la materialele cauzei nu se atestă, aceasta lipsind.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de „Collection Ceo” S.R.L., reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, reprezentantă de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Se casează încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo” împotriva lui Sergiu Țurcan și a Elenei Stasenco, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă