

Dosar nr. 3r-13/24
2-20162711-01-3r-17012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Moraru Vadim,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Vadim împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Procuratura Chișinău, oficiul Botanica privind anularea actului de constatare, împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vadim Moraru, din motivul nedeplinirii în termenul legal a motivării cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2022, Vadim Moraru a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare, prin care a solicitat anularea actului de constatare nr. 278/14 din 30.11.2020, emis de Autoritatea Națională de Integritate.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces, în calitate de terț, Procuratura Chișinău, oficiul Botanica.

Prin hotărârea din 24 mai 2023 a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vadim Moraru împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Procuratura Chișinău, oficiul Botanica.

La data de 16 iunie 2023, Vadim Moraru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vadim Moraru, din motivul nedeplinirii în termenul legal a motivării cererii de apel.

La data de 05 ianuarie 2024, Moraru Vadim, a depus recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea contestată este nefondată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuiau să fie aplicată.

A relatat recurentul că după ședința de judecată care a avut loc la data de 10 mai 2023, a apelat avocatul și i-a comunicat despre cele întâmplate în ședința, după care avocatul l-a invitat la sediul său și a reziliat unilateral contractul de asistență juridică. Astfel, s-a prezentat singur la data de 24 mai 2023, la pronunțarea hotărârii și a recepționat dispozitivul hotărârii.

A indicat recurentul că la data de 07 noiembrie 2023 conform avizelor de recepție, hotărârea motivată a judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost expediată în adresa avocatului Isac Igor (f.d-144). Însă, din motive necunoscute lui Vadim Moraru, în calitate de reclamant, nu i-a fost expediată hotărârea motivată

Drept urmare, la data de 22 decembrie 2023 a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.12.2023 prin care a fost informat că apelul depus, a fost declarat inadmisibil.

De asemenea, a menționat recurentul că avocatul Isac Igor din data de 10.05.2023 nu mai avea împuterniciri și relații contractuale cu Vadim Moraru astfel, nu poate fi invocat faptul că hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa recurentului.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 21 decembrie 2023, fiind notificată recurentului la data de 22 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 153).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Vadim Moraru s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 19 ianuarie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de Moraru Vadim împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 192). Intimații nu

și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Moraru Vadim.

Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Moraru Vadim împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 22 decembrie 2020 Moraru Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 21 ianuarie 2021 Moraru Vadim a încheiat contractul de asistență juridică nr. 149 cu avocatul Igor Isac, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1385372 (f.d. 24).

Prin hotărârea din 24 mai 2023 a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vadim Moraru împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Procuratura Chișinău, oficiul Botanica (f.d. 132, 137-141).

La data de 24 mai 2023, Moraru Vadim a primit copia dispozitivului hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 133).

La data de 16 iunie 2023 Moraru Vasile a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 136).

La data de 31 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expedit, prin intermediul poștei terestre, avocatului Igor Isac copia hotărârii motivate din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 142), care a fost recepționată de către acesta la data de 07 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 144).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Moraru Vadim împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 08 noiembrie 2023 și a expirat la data de 07 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii a primei instanțe.

Respectiv, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 99 alin. (1), că în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat.

Instanța de recurs relevă că, în conținutul recursului, recurentul menționează că, hotărârea motivată din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost notificată lui Moraru Vadim.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic acest argument al recurentului pe motiv că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 31 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei terestre avocatului Igor Isac copia hotărârii motivate din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 142). Conform avizului de recepție, la data de 07 noiembrie 2023, avocatul Igor Isac a recepționat copia hotărârii motivate (f.d. 144).

Astfel, se atestă faptul că reprezentantului reclamantului Moraru Vadim, avocatului Igor Isac, i-a fost notificată hotărârea primei instanțe.

Completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului Moraru Vadim, precum că prima instanță neîntemeiat a expediat hotărârea motivată din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezentantului său – avocatului Igor Isac, reieșind din faptul că la 10 mai 2023 acesta a reziliat contactul de asistență juridică cu avocatul Igor Isac, iar apelul a fost depus din numele propriu și conținea doar adresa lui Moraru Vadim, respectiv prima instanța nu avea nici un temei să expedieze hotărârea motivată fostului reprezentant.

Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că în ziua expedierii copiei hotărârii motivate, prin intermediul poștei terestre, avocatului Igor Isac, care a reprezentat interesele lui Moraru Vadim în prima instanță, adică la data de 31 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani nu a fost informată de către Moraru Vadim

sau de către avocatul Igor Isac despre rezilierea contractului de asistență juridică. Iar, careva premise pentru a considera că mandatul avocatului Igor Isac a încetat nu au fost stabilite de către prima instanță.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezintând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

În acest context, instanța de recurs relevă că Moraru Vadim, având calitatea de reclamant în prezenta cauză, nu a respectat obligația sa pozitivă și nu a informat prima instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani despre renunțarea la serviciile avocatului Igor Isac și existența acordului de reziliere a contractului de asistență juridică din 10 mai 2023, anexând copia acestui act doar la cererea de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în lipsa unei asemenea informări obligatorii, din partea lui Moraru Vadim, instanța nu poate pune la îndoială împuternicirile avocatului Igor Isac de a reprezenta interesele lui Moraru Vadim în instanța de judecată.

Totodată, din lipsa informării instanței de judecată rezultă că, avocatul Igor Isac a dispus de împuterniciri corespunzătoare din partea lui Vadim Moraru, pentru a ataca actele judecătorești, în termenul stabilit de legislația în vigoare, prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a prezenta în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Instanța de recurs învederează că, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Or, instanța de recurs relevă că din actele cauzei rezultă că, la data de 21 ianuarie 2021 Vadim Moraru a încheiat contractul de asistență juridică nr. 149 cu avocatul Igor Isac.

Potrivit art. 57 alin. (14) și (19) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011, avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului. În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau

împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La acest aspect, completul consideră că, de la momentul notificării avocatului Igor Isac la 07 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre a hotărârii motivate din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și în contextul existenței acordului de reziliere a contractului de asistență juridică din 10 mai 2023, avocatul Igor Isac avut obligația să comunice reprezentatului său Moraru Vadim copia hotărârii motivate din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru ca acesta să facă uz de drepturile sale procedurale și să prezinte motivarea apelului, în interiorul termenului instituit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, chiar și în cazul încetării mandatului și rezilierii contractului de asistență juridică cu Moraru Vadim, avocatul Igor Isac urma să comunice clientului său copia actului de procedură expedit acestuia de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Această obligație rezultă cert și din prevederile art. 57 alin. (24) și (30) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011 în care este stipulat că, în oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului. Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 24 mai 2023 lui Moraru Vadim. Cu toate acestea, Moraru Vadim nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, prin depunerea apelului din numele propriu, Moraru Vadim și-a manifestat cert voința de a participa singur în prezentul proces, fără a fi necesară informarea instanței în acest sens.

Or, atunci când persoana interesată, în speță – Moraru Vadim, inițiază o astfel de cauză în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant acesta avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia. Prin urmare, simpla depunerea apelului din numele propriu nu a exonerat pe Moraru Vadim de la obligația informării Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani despre rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Igor Isac.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Moraru Vadim inadmisibil.

Suplimentar, instanța de recurs indică că Moraru Vadim, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului (f.d. 136).

Cu toate acestea, Moraru Vadim nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 24 octombrie 2023.

În această ordine de idei, completul consideră neîntemeiat argumentul lui Moraru Vadim, precum că a fost în imposibilitate de a prezenta motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece nu cunoștea despre derularea examinării cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 24 octombrie 2023 și 23 noiembrie 2023, Moraru Vadim a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 21 decembrie 2023, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Moraru Vadim.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Moraru Vadim, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Moraru Vadim nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Moraru Vadim nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat, adică din data de 16 iunie 2023.

În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurentul Moraru Vadim nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Moraru Vadim și se menține încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc