

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Mariana Ursachi

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Soroca, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității,

#### c o n s t a ț ă :

La 17 noiembrie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus, la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității (f. d. 3-4).

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost strămutată cauza civilă, conform competenței jurisdicționale, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la Judecătoria Soroca (f. d. 21).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost suspendat procesul în cauza civilă, dosarul fiind remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f. d. 26 recto-verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la

proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității, a fost depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central (f. d. 3-4), pornind de la faptul că domiciliul pârâtului este în or. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, reieșind din informația de la Serviciul Fiscal de Stat cu referire la ÎI „Popușoi Oleg” (f. d. 9-10).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la materialele cauzei este anexat și extrasul din baza de date SIC „Acces Web”, care stabilește adresa curentă a pârâtului, înregistrată la înregistrată la 05 august 2014, ca fiind în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X (f. d. 20).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele dosarului lipsește copia buletinului de identitate a pârâtului Oleg Popușoi.

Prin urmare, în virtutea art. 39 alin. (1) din Codul civil, aspectul prioritar pentru stabilirea competenței de judecare a cauzei este adresa curentă indicată în extrasul din baza de date SIC „Acces Web” din 01 decembrie 2023, adică mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Chișinău, sediul Centru este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Centru pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Popușoi cu privire la încasarea primei de asigurare și a penalității, se remite pentru examinare Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi