

Dosarul nr. 2rci-45/23
2-22133944-01-2rci-23062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Mariana Ursachi
Aliona Donos

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererile depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”,

împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura în apel, la cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2022, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

La 24 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a depus cerere de alăturare la cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

Prin încheierea din 30 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost restituită fără a fi examinată cererea depusă de reprezentantul potențialului creditor Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”, avocatul Sorin Brumă, privind

intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, casată încheierea din 30 august 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central și restituită spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”, avocatul Sorin Brumă, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”. S-a dispus conexarea din oficiu a cauzei intentate la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”, avocatul Sorin Brumă, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” (dosarul nr. 2i-405/22), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup, Ala Burlacu, privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere (dosarul nr. 2i-449/22), cu examinarea acestora într-un singur dosar, atribuindu-i numărul unic de înregistrare 2i-449/22.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, au fost admise cererile depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu, și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”. S-a constatat insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”. S-a ridicat dreptul Alei Burlacu și lui Mohammad Aldiabat de la gestionarea Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Radu Fortuna. S-a pus sechestru pe bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” și pe corespondența comercială. S-au suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” a bunurilor sale. S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de

administratorul insolvenței spre documentare. S-a obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 30 ianuarie 2023; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 februarie 2023. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 16 martie 2023, ora 09:30 min, în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28 decembrie 2022, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, a depus apel nemotivat, iar la 06 februarie 2023, a depus apel motivat, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel, la cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motivul depunerii cererii de apel împotriva unei hotărâri care nu poate fi atacată cu apel, potrivit legii.

La 12 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că consideră încheierea contestată ca fiind neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, nu are dreptul la exercitarea căii de atac – apelul. Interpretarea art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței, realizată în motivarea încheierii contestate, nu corespunde intenției legiuitorului, potrivit căreia cel care își declară propria insolvență nu poate manifesta dezacordul cu soluția instanței prin care a fost admisă această solicitare. Această situație nu este valabilă și în ipoteza în care sunt mai mulți fondatori/administratori ai persoanei juridice cu drepturi egale, unul dintre aceștia declarând starea de insolvență, iar ceilalți opunându-se.

Astfel, a mai indicat că, instanța de apel în mod neîntemeiat a privat recurentul în exercitarea căii de atac, or, acesta în calitate de cofondator și coadministrator al debitorului s-a împotrivit în declararea stării de insolvență, respectiv nu-i sunt incidente prevederile art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Mohammad Aldiabat, prin poșta electronică la adresa *****@yahoo.com, inclusiv avocatului acestuia, Vera Ursu, *****@gmail.com, la data de 29 mai 2023 (f.d.77, Vol. II).

Astfel, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, la 12 iunie 2023, este depus în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a constatat insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup” și s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 mai 2023, a încetat procedura în apel, la cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, din motivul depunerii cererii de apel împotriva unei hotărâri care nu poate fi atacată cu apel, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă hotărârea nu poate fi atacată cu apel, potrivit legii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

În temeiul art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu apel de către debitor, cu excepția

cazului prevăzut la art. 21 alin. (6), sau de către orice creditor care are un interes legitim.

În accepțiunea art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței, dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvență și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 20 de zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvență fără drept de apel, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art. 23–29 nu se aplică.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind încetarea procedurii în apel, la cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Completul de judecată reține că, statutul de asociat și administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, nu oferă posibilitatea acestuia de a ataca cu apel hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au fost admise cererile depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

În dispozițiile art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței, legiuitorul a stabilit expres persoanele și condițiile în care hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu apel.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței, deoarece în calitate de cofondator și coadministrator al debitorului s-a împotrivit în declararea stării de insolvență, or, cererea introductivă a fost depusă de coadministratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu, declarând că debitorul se află în stare de insolvență și a solicitat, în temeiul art.10 din Legea insolvenței, intentarea procesului de insolvență.

Completul de judecată reiterează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile apelului în cauzele de insolvență sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. În cauza de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu și de a menține încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Mohammad Aldiabat, reprezentat de avocatul Vera Ursu.

Se menține încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererile depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”, Ala Burlacu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sonomed Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Aliona Donos