

Dosarul nr. 2r-411/23
2-20154928-01-2r-28092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Roman împotriva lui Ion Frunză cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, împotriva hotărârii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării, în mod integral, în termenul acordat, a neajunsurilor indicate în încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2020, Sergiu Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Frunză cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

Prin hotărârea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Roman.

A fost încasat de la Ion Frunză în beneficiul lui Sergiu Roman datoria de 15 000 de euro și dobânda de întârziere de 10 942,17 de euro, precum și taxa de stat în mărime de 16 326,51 de lei (f. d. 60, 70-73).

La 07 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 65-66).

Prin încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Frunză, fiindu-i comunicat apelantului Ion Frunză și reprezentantului acestuia, avocatului Miroslav Căuș, că necesită să prezinte în original mandatul seria/nr. MA 1578041 din 07 iunie 2022, eliberat în baza

contractului de asistență juridică nr. 42 din 22 iulie 2020, apelul nemotivat și apelul motivat, semnat în modul prevăzut de lege și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 11 919,13 de lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii. A fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 78-81).

La 28 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, a prezentat copia bonului de plată a taxei de stat în mărime de 11 919,13 de lei (f. d. 83-84 recto-verso).

La 31 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 86-91).

Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, împotriva hotărârii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în mod integral, în termenul acordat, a neajunsurilor indicate în încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 110-113).

La 19 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel în același complet de judecată în vederea punerii de rol a cererii de apel (f. d. 115-116 recto-verso).

În motivarea recursului, avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, a indicat că, după recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, la 25 iulie 2023, ora 10:35, a depus o cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului pentru următoarea zi, cererea fiind înregistrată în cancelarie, la care a anexat mandatul din 07 iunie 2022, în original, cererea fiind înregistrată cu nr. 7744.

Astfel, din motive necunoscute, instanța de apel nu a luat în calcul cererea prin care a fost anexat în original mandatul.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 114), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 septembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Miroslav Căuș, în interesele apelantului Ion Frunză, împotriva hotărârii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în mod integral, în termenul acordat, a neajunsurilor indicate în încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și anume, nu a fost prezentat în original mandatul seria MA nr. 1578041 din 07 iunie 2022, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 42 din 22 iulie 2020 (f. d. 110-113).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, în cererea de recurs a indicat că, după recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, la 25 iulie 2023, ora 10:35, a depus o cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului pentru următoarea zi, cererea fiind înregistrată în cancelarie, la care a anexat mandatul din 07 iunie 2022, în original, cererea fiind înregistrată cu nr. 7744, anexând în confirmarea celor menționate copia acestei cereri (f. d. 117).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/2-3040 din 17 octombrie 2023, parvenită la Curtea Supremă de Justiție la 19 octombrie 2023, înregistrată cu nr. 4718, în adresa instanței de recurs au fost expediate, pentru a fi anexate la materialele cauzei, cererea din 25 iulie 2023 depusă de avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, mandatul avocatului Miroslav Căuș, în original, seria MA nr. 1578041 din 07 iunie 2022 și actul din 17 octombrie 2023, fiind indicat că actele menționate au fost anexate greșit la materialele unui alt dosar civil (f. d. 122-125).

În aceste circumstanțe, având în vedere că la data emiterii încheierii din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cât și la data depunerii cererii de recurs, la actele cauzei lipseau în original cererea de a lua cunoștință cu materialele dosarului, depusă de avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, la 25 iulie 2023, ora 10:35, înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cu nr. 7744, precum și mandatul avocatului Miroslav Căuș, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că această omisiune nu poate fi imputată apelantului ca neînlăturare a neajunsului cererii de apel.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Miroslav Căuș, în interesele lui Ion Frunză, a casa încheierea din 15 septembrie 2023 a instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din

Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș, în interesele lui Ion Frunză.

Se casează încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Roman împotriva lui Ion Frunză cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi