

Dosarul nr. 2r-417/23  
2-21116983-01-2r-09102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, R. Pulbere, I. Secrieru)

## DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Ion Munteanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Munteanu și Giovanni Munteanu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Munteanu împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 02 august 2021, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Munteanu și Giovanni Munteanu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului.

A fost încasată, în mod solidar, de la Ion Munteanu și Giovanni Munteanu în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, suma de 20 376,40 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și energia termică pentru perioada de la 01 noiembrie 2019 până la 01 martie 2021, la locul de consum apartamentul nr. X din str. XXXXX, mun. XXXXX, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 220 de lei suportate pentru citarea părților, în total 20 596,40 de lei.

A fost încasată, în mod solidar, de la Ion Munteanu și Giovanni Munteanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 611,29 de lei (f. d. 76, 86-89).

La 03 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ion Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate, trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f. d. 85).

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Munteanu împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 458,46 de lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării încheieri. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 94-96).

Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Munteanu împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 99-101).

La 21 septembrie 2023, Ion Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 108-109).

În motivarea recursului, recurentul Ion Munteanu a indicat că la 12 mai 2023, a primit de la Curtea de Apel Chișinău un mesaj (scrisoarea de expediere la dosarul civil nr. 2a-1505/23), prin care a fost informat că instanța de apel îi expediază încheierea din 27 mai 2023, fiind atașată (anexată) și o încheiere nr. 2a-1502.pdf din 25 mai 2023, unde numele lui nu este indicat și nu este vizat în această încheiere, fiind cu totul alte părți pe dosar.

A relatat că, deoarece nu primea nici un răspuns de la Curtea de Apel Chișinău și nici hotărârea motivată a instanței de fond, la 29 iunie 2023, a depus o cerere prin care a solicitat să fie informat despre cererea de apel depusă la 03 aprilie 2023.

La 03 iulie 2023, a primit un răspuns de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost informat că la 19 aprilie 2023, cauza a fost expediată la CA.

A evidențiat recurentul că copia încheierii din 27 aprilie 2023 nu a primit-o, pe adresa de e-mail, i-a fost expediată o încheiere, dar pe o altă cauză, unde dânsul nu este parte.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 06 septembrie 2023, la adresa electronică a recurentului, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 103).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 septembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Munteanu împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 99-101).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că în termenul acordat prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Ion Munteanu nu a lichidat neajunsurile cererii de apel, deși copia încheierii de a nu da curs a fost expediată la 12 mai 2023, la adresa de e-mail a apelantului, de la care a fost expediată cererea de apel nemotivată.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurentul Ion Munteanu în cererea de recurs a indicat că, la adresa lui de e-mail, la 12 mai 2023, a primit de la Curtea de Apel Chișinău un mesaj (scrisoarea de expediere la dosarul civil nr. 2a-1505/23), prin care a fost informat că instanța de apel îi expediază încheierea din 27 aprilie 2023, dar a fost atașată (anexată) o altă încheiere nr. 2a-1502.pdf din 25 aprilie 2023, unde numele lui nu este indicat și nu este vizat în acea încheiere, anexând în confirmarea celor menționate copia încheierii nr. 2a-1502/23 din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 114-116).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din scrisoarea de expediere la dosarul civil nr. 2a-1505/23, anexată la materialele dosarului, nu rezultă cu certitudine că la adresa electronică a apelantului ar fi fost expediată anume copia încheierii nr. 2a-1505/23 din 27 aprilie 2023, în situația în care din conținutul acesteia se constată că a fost atașat documentul 2a-1502.pdf (f. d. 97).

În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea, prin intermediul poștei electronice, a copiei încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ion Munteanu, a casa încheierea din 24 august 2023 a instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consacrat și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ion Munteanu.

Se casează încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ion Munteanu și Giovanni Munteanu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi